

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/807/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212217544
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7212217544.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: Bytového podniku mesta Košice s.r.o., so sídlom v Košiciach Južné nábrežie 13, IČO: 44 518 684, proti odporcom: 1./ S. G., bývajúcemu v H., A. XX, 2./ D. G., bývajúcej v H., A. XX, obaja zastúpení opatrovníčkou M. J., tajomníčkou Okresného súdu Košice II, o vypratanie bytu s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 19.9.2014 č.k. 17C/138/2012-88 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) uznesením zo dňa 19.9.2014 č.k. 17C/138/2012-88 konanie zastavil, potom čo navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť podľa § 96 ods. 1,2 O.s.p..

Odporcom v 1. a 2. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 99,50 eur.

Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil (súd) aplikáciou § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p.. Zastavenie konania zaviniли odporcovia, lebo po podaní návrhu na začatie konania dobrovoľne vypratali predmetný byt. Navrhovateľ pre správanie sa odporcov zobral návrh v celom rozsahu späť, hoci bol podaný dôvodne. Trovy konania pozostávali len zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 99,50 €. K žiadosti navrhovateľa okresný súd uviedol, že nemohol vrátiť navrhovateľovi krátený súdny poplatok, lebo v predmetnom konaní nedošlo k späťvzatiu návrhu pred prvým pojednávaním.

Proti výroku uznesenia o trovách konania podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol zrušiť napadnutý výrok uznesenia a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vyčítal súdu, že vec nesprávne právne posúdil. Navrhovateľ podal dňa 13.6.2012 dôvodne návrh na vypratanie sporného bytu odporcami v 1. a 2.rade a žiadal priznať aj náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku. Odporcovia dňa 26.3.2014 byt vypratali, a tak navrhovateľ podaním zo dňa 9.4.2014 vzal návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok krátený o 6,70 €. Uviedol, že súd prvého stupňa síce nariadil ústne pojednávania, ale nikdy vo veci nepojednával a vždy odročil pojednávanie ešte pred samotným prejednaním veci. Navrhovateľ vyslovil názor, že súd mal postupovať podľa § 11 ods. 3,4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis registra trestov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.) a vrátiť navrhovateľovi súdny poplatok krátený o 1 %, najmenej o sumu 6,70 eur.

Odporcovia zostali v odvolacom konaní nečinní.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., preskúmal uznesenie v napadnutom výroku, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o výrok uznesenia o zastavení konania proti tomuto výroku odvolanie podané nebolo a tak tento výrok nadobudol právoplatnosť podľa § 206 ods. 3 O.s.p..

Predmetom prieskumu zostal len výrok o náhrade trov prvostupňového konania. Ako vyplýva z dôvodov odvolania, navrhovateľ vyčíta súdu, že nesprávne vec právne posúdil, pretože mal aplikovať ustanovenie § 11 ods. 3,4 zákona č. 71/1992 Zb. a nie § 146 ods. 2 druhú vetu O.s.p..

Trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát (§ 137 O.s.p.).

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Otázka zavinenia zastavenia konania má pri rozhodovaní o náhrade trov konania osobitný význam - pokiaľ totiž účastník konania zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, súd prizná ostatným účastníkom konania (druhej procesnej strane) náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložili na uplatňovanie alebo bránenie práva. Pri riešení otázky, či účastník konania zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, treba vychádzať výlučne z procesného hľadiska a so zreteľom na procesný výsledok. Pre prípad zavinenia zastavenia konania, ako ho má na mysli § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., nejde vtedy, ak dôvodom pre zastavenie konania bolo späťvzatie takého návrhu, ktorý bol podaný dôvodne a navrhovateľ ho vzal späť len so zreteľom na správanie sa odporcu (spočívajúce napr. v tom, že odporca až na základe proti nemu smerujúceho návrhu pristúpil k splneniu povinnosti požadovanej v návrhu) v takom prípade sa neuplatní § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ale ustanovenie § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p..

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania (ktorý bol doručený Okresnému súdu Košice II dňa 19.6.2012 - poznámka odvolacieho súdu) došlo z dôvodu správania sa odporcov v 1. až 2.rade, ktorí vypratali predmetný byt, o čom svedčí hlásenie o uvoľnenej bytovej jednotke zo dňa 26.3.2014 (na č.l. 69 spisu), teda po podaní návrhu na začatie konania.

Pri rozhodovaní o náhrade trov prvostupňového konania správne postupoval okresný súd podľa § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p..

Tvrdenie navrhovateľa, že okresný súd, aj keď nariadil pojednávanie vo veci, vždy tieto odročil pred samotným pojednávaním, nie sú pravdivé.

Odvolací súd z obsahu spisu Okresného súdu Košice II sp.zn. 17C/138/2012 zistil, že okresný súd vo veci nielenže začal pojednávanie dňa 12.12.2012, ale vo veci aj pojednával, pretože na tomto pojednávaní nielenže odzneli prednesy účastníkov konania, resp. zástupcov, ale boli podrobne vypočúť

odporca v 1.rade, ako aj odporkyňa v 2.rade, a pojednávanie bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania, t.j. zistenia, či odporcovia uhrádzajú platby spojené s užívaním bytu a či splácajú aj „dlh“ za predmetný byt. Zároveň odporcom súd uložil predložiť potvrdenie o zdravotnom stave ich 19-ročného syna. Na tomto pojednávaní navrhovateľa zastupovala Mgr. Jana Weiss (vid'. č.l. 32 spisu).

Neobstojí teda tvrdenie navrhovateľa o tom, že návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním vo veci.

Žiadosť navrhovateľa o vrátení súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3,4 zák.č. 71/1992 Zb. bola teda neopodstatnená.

Odvolaciemu súdu sa žiada poznamenať, že za prvé pojednávanie v zmysle ods. 3 § 11 zákona č. 71/1992 Zb. treba považovať iba také pojednávanie, na ktorom došlo k prejednaniu veci, t.j. došlo ku konaniu vo veci samej. Ak už došlo k prejednaniu veci, prednesom účastníkov, príp. k dokazovaniu, vrátenie poplatku nemá opodstatnenie.

Z týchto dôvodov, ako aj z dôvodov, ktoré obsahuje uznesenie súdu prvého stupňa s ktorými sa odvolací súd stotožňuje, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania ako vecne správne podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Výrok o náhrade trov odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 224 ods. 1 O.s.p. za použitia § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ nemal úspech v odvolacom konaní, tak mu náhrada trov nepatrí. Odporcom trov odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.