

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/264/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712211269  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7712211269.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovej a JUDr. Imricha Volkaia v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti E.: 1. J. nar. XX.XX.XXXX 2. C. nar. XX.XX.XXXX 3. E. nar. XX.X.XXXX zastúpených v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce detí rodičov: J. E.Z. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v E. na ul. H.. Z.. U. č. XX a R. E. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho v E. na ul. H.. Z.. U. č. XX o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 16.4.2014 č.k. 2P 209/2012-64 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom návrh zamietol.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka s návrhom, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok a vyhovel jej návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Uplatnila odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm.a/ O.s.p. s poukazom na ust. § 221 ods. 1 f/ O.s.p. z dôvodu nepreskúmateľnosti, nezrozumiteľnosti a nedostatku dôvodov. Citovala § 132, § 157 ods. 2 O.s.p., ako aj judikatúru Najvyššieho súdu SR, Najvyššieho súdu ČR, konkrétne ZSP 48/2008, ZSP 56/2008. Vytkla konajúcemu súdu, že pokiaľ jej návrh považoval za účelový a odvolával sa na šetrenie kolízneho opatrovníka a správu Policajného zboru Michalovce o spoločnom trvalom pobyte matky a otca, opomenul však vykonať dokazovanie v tomto smere a pokiaľ bol presvedčený o účelovosti jej návrhu, mal skúmať, či rodičia spolu žijú. Uviedla, že žiť spolu znamená vytvorenie vzájomného životného spoločenstva. Súd preto bol povinný skúmať existenciu súladu rodičov v ich vzájomných vzťahoch, perspektívu ďalšieho trvania ich životného spoločenstva, či sa spoločne starajú o domácnosť, deti, či sa jedná o vážne narušenia a rozvrat vzťahov medzi rodičmi, ako aj neexistenciu perspektívy ďalšieho trvania a vytvárania životného spoločenstva rodičov. Súd prvého stupňa tieto okolnosti vôbec neskúmal. Poukázala na to, že samotná skutočnosť, že rodičia maloletých detí bývajú v spoločne v jednom byte nemusí znamenať, že nebola splnená podmienka na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine. V tomto smere už viackrát rozhodol aj Najvyšší súd SR, napríklad R 16/1966, R 15/1968. Vôbec nie je teda podstatné, že si otec v byte vyberal osobné veci zo skrine, či spal v izbe, či žije s nimi v byte, ako to uvádza v správe kolízny opatrovník a už vôbec nie, či majú spoločný trvalý pobyt na adrese Q. č. X, ako to vyplýva zo správy Policajného zboru Michalovce, ale podstatné je vykonať dokazovanie v naznačenom smere a takéto dôkazy rozsudok okresného súdu necituje, preto je nepreskúmateľný v tejto časti. Súd v tomto smere nevykonával dokazovanie, nedostatočne zistil skutkový stav a vec preto nesprávne právne posúdil, ak uzavrel, že ako rodičia maloletých detí žijú spolu a zamerával sa len na to, že rodičia bývajú v jednom byte, čo považuje za dôkaz, že rodičia žijú spolu a zabezpečujú spoločne starostlivosť o maloleté deti, čo vôbec nie je pravdou.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol potvrdiť napadnutý rozsudok ako vecne správny. Vyslovil názor, že návrh matky je nedôvodný a účelový, podaný so zámerom získania finančných prostriedkov vo forme dávky v hmotnej núdzi, ktorá v súčasnosti v ich prípade predstavuje nie zanedbateľnú sumu 225,60 € a výhody z toho plynúce - strava v škole a školské pomôcky, čiže rodina tým sleduje navýšenie ich príjmu o túto dávku.

Otec sa k odvolaniu matky nevyjadril.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd na základe podaného odvolania matkou preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm.a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení a správne rozhodol. V súlade s § 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci konania, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami matky uplatnenými v odvolaní, pretože tieto tvorili jej obranu už v priebehu konania na súde prvého stupňa a matka ani v priebehu odvolacieho konania neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mali za následok iné rozhodnutie. Odvolací súd poukazuje na výpoveď otca maloletých detí pred konajúcim súdom dňa 16.4.2014, ktorý sám uviedol, že rozhodnutie o návrhu ponecháva na zvážení súdu z dôvodu, že by musel dávky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce vracať. Rozhodnutie súdu bude rešpektovať. Uviedol, že o maloleté deti sa osobne stará, zaujíma sa o ne a prispieva matke finančnými prostriedkami na stravu aj domácnosť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.