

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/168/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714202077
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714202077.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a. s., IČO: 000 01 350, so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, Česká republika, zastúpeného Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: S. X.Ň., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z.. M. XXXX/XX, XXX XX S.-H., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanoveným opatrovníkom Mestom Martin, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 39 554,67 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 39 554,67 Kč, úrok za poskytnutie úveru vo výške 9 718,47 Kč, úrok z omeškania vo výške 3 388,16 Kč a úrok vo výške 16,9 % ročne zo sumy 37 452,67 Kč od 28.01.2014 do zaplatenia a úrok z omeškania 7,05 % ročne zo sumy 39 452,67 Kč od 28.01.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu Mgr. Petra Olejára náhradu trov konania vo výške 276,82 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.02.2014 a doplneným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.05.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 39 554,67 Kč s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca s ním uzavrel zmluvu o úvere, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 03.07.2014, č.k. 1Ro/369/2014-32, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 11.11.2014, č.k. 21C/168/2014-49, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento odporcovi nemožno doručiť.

Uznesením zo dňa 11.11.2014, č.k. 21C/168/2014-50, súd ustanovil odporcovi opatrovníka, nakoľko jeho pobyt nie je známy.

Na pojednávanie, konané dňa 22.01.2015, sa žiaden z účastníkov konania nedostavil ani nepožiadaval o jeho odročenie z dôležitého dôvodu.

Navrhovateľ svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s vykonaním tohto pojednávania v jeho neprítomnosti. Odporca ani jeho ustanovený opatrovník svoju neprítomnosť

na nariadenom pojednávaní neospravedlnili a k návrhu na začatie konania sa žiadnym spôsobom nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 12.02.2014, zmluvou o úvere zo dňa 25.10.2011, všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, výpisom z úverového účtu odporcu, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 15.11.2012, ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a vyjadreniami navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako dlžník dňa 25.10.2011 uzavrel s navrhovateľom ako veriteľom zmluvu o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 40 000,00 Kč, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v 84 mesačných splátkach vo výške 812,00 Kč. Úrok z úveru bol dohodnutý vo výške 16,9% ročne, splatnosť prvej splátky na deň 15.11.2011, poslednej na deň 15.10.2018.

Odporca si svoje povinnosti, vyplývajúce z uzavretej zmluvy o úvere neplnil riadne a včas, preto došlo zo strany navrhovateľa k zosplatneniu poskytnutého úveru ku dňu 15.11.2012. Dlž odporcu ku dňu 27.01.2014 predstavoval sumu vo výške 52 661,30 Kč, ktorá pozostávala z nesplatenej istiny poskytnutého úveru vo výške 37 452,67 Kč, z úroku z úveru vo výške 9 718,47 Kč, z úroku z omeškania vo výške 3 388,16 Kč a z nezaplatených poplatkov vo výške 2 102,00 Kč.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Súd mal teda za preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá spĺňa všetky náležitosti, vyžadované zákonom a z ktorej si riadne a včas neplnil svoje povinnosti, čím mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy. Preto považoval nárok navrhovateľa za právne opodstatnený a v celom rozsahu návrhu na začatie konania vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu žalovanú sumu spolu s dohodnutým úrokom z nesplatenej istiny poskytnutého úveru odo dňa nasledujúceho po dni, ku ktorému bola žalovaná suma vyčíslená.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 nariadenia vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb., „kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku“, účinného do 30.06.2013, „výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů“.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po dni, ku ktorému bola žalovaná suma vyčíslená.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporcovi.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 86,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 190,82 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky

Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 12.02.2014 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 71,37 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby vo výške po 8,04 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 31,76 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.