

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/70/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813216477
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813216477.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza, v právnej veci navrhovateľa: Ing. P. U., nar. XX. A. XXXX, S. XXX/XX, XXX XX S. proti odporcovi: P. N. E., nar. XX. H. XXXX, S. XXX/XX, XXX XX S., o určenie neplatnosti právnych úkonov takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 31.07.2013 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31. júla 2013 domáhal určenia, že presnejšie nešpecifikované právne úkony spojené s minutím v návrhu uvedených finančných čiastok sú neplatné, ako odporcu označil len jedinú osobu, hoci z obsahu návrhu vyplýva, že vo viacerých prípadoch muselo ísť o dvojstranné (viacstranné) právne úkony, t.j. je zrejmé, že navrhovateľ neoznačil všetkých odporcov. Navrhovateľ taktiež neodôvodnil naliehavý právny záujem na určení neplatnosti napadnutých právnych úkonov.

Vzhľadom na uvedené, súd uznesením č.k. 8C/70/2013-37 zo dňa 18.09.2013, ktoré bolo navrhovateľovi doručené dňa 18.10.2013, vyzval navrhovateľa, aby v lehote 365 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia svoj návrh na začatie konania zo dňa 31. júla 2013 doplnil ku sp. zn. 8C/43/2013 a to tak, že presne špecifikuje právne úkony, ktorých neplatnosť žiada určiť; označí účastníkov týchto právnych úkonov; presne označí všetkých odporcov uvedením ich mena a priezviska(názvu alebo obchodného mena), bydliska (sídla), údajov o štátnom občianstve a prípadne aj uvedením dátumu narodenia (identifikačného čísla) a telefonického kontaktu; odôvodní naliehavý právny záujem na určení neplatnosti napadnutých právnych úkonov.

Navrhovateľ na toto uznesenie žiadnym spôsobom nereagoval, hoci bol v uznesení poučený, že ak tak v lehote 365 dní neurobí, súd jeho podanie odmietne (lehota na doplnenie podania uplynula dňa 18.10.2014).

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožné v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ bol riadne poučený o tom ako má byť podanie opravené, ako aj o následkoch neopravenia podania. Navrhovateľ na výzvu súdu na doplnenie podania nijakým spôsobom nereagoval. Vychádzajúc z toho, že z návrhu navrhovateľa nie je zrejmé, ktoré právne úkony žiada určiť ako neplatné, nie sú zrejmí účastníci týchto právnych úkonov, nie sú presne označení odporcovia a nie je odôvodnený naliehavý právny záujem na určení neplatnosti napadnutých právnych úkonov, podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd po neúspešnom pokuse o doplnenie návrhu postupom podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľ zostal nečinný a neopravil a nedoplnil podanie vôbec, v súlade s uznesením zo dňa 18.09.2013, rozhodol tak, že podanie navrhovateľa podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).