

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314203428
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6314203428.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyni I. C., L.. XX. XX. XXXX, J. W.P. XX, XXX XX J. J., štátnej občianke Slovenskej republiky, zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianske združenie so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 2 043,17 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Navrhovateľovi **v r a c i a** zaplatený súdny poplatok vo výške 115,80 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť trovy konania vedľajšieho účastníka vo výške 334,36 eura zástupcovi vedľajšieho účastníka v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť trovy konania odporkyne vo výške 215,59 eura zástupcovi odporkyne v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 17. 07. 2014 sa právny predchodca navrhovateľa, Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 2 043,17 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil neplnením povinností odporcu vyplývajúcich z uzatvorenej zmluvy o pôžičke evid. Č.. XXXXXXXX dňa 20. 11. 2008.

Dňa 14. 07. 2014 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, ktorému súd vyhovel a uznesením č. k. 12C/66/2014-36 zo dňa 23. 07. 2014 pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 a na jeho miesto vstúpil ako navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 09. 2014.

Podaním doručeným súdu dňa 19. 08. 2014 oznámilo občianske združenie Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpené JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne.

Dňa 03. 11. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, ktorý namietal v zmluve neuvedenie podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej s odporcom podľa zákona č. 258/2001 Z.z., pre ktoré sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, vzniesol námietku premlčania a navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania vo výške 238,39 eura.

Súd doručil dňa 29. 12. 2014 zástupcovi navrhovateľa vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne spolu s predvolaním na pojednávanie nariadeným na deň 22. 01. 2015.

Podaním doručeným súdu dňa 22. 01. 2015 vzal navrhovateľ v celom rozsahu návrh späť z dôvodu zmeny právnej úpravy počas súdneho konania a navrhol, aby súd konanie zastavil, vrátil navrhovateľovi súdny poplatok a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť pred otvorením pojednávania, súd konanie podľa § 96 ods. 1 OSP zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Navrhovateľ uhradil súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 122,50 eura zložením na účet Okresného súdu Banská Bystrica dňa 29. 07. 2014. Nakoľko navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 ZSP, vrátil zaplatený súdny poplatok, po krátení o 6,70 eura, vo výške 115,80 eura navrhovateľovi prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. podľa § 11 ods. 6 ZSP.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 prvej vety OSP tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne a odporkyňi priznal právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktorý zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, keď podal návrh na zastavenie konania. Súd sa nestotožnil s argumentáciou navrhovateľa pre ktorú by nemal vedľajšiemu účastníkovi priznať právo na náhradu trov konania, keď vykonané úkony právnej služby boli vykonané účelne na ochranu záujmov spotrebiteľa - odporkyne, vyjadrenie k návrhu sa týkalo konkrétnej prejednávanej veci a neuvádzalo iba námietku premlčania a k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo až po doručení vyjadrenia vedľajšieho účastníka dňa 29. 12. 2014 zástupcovi navrhovateľa. Navrhovateľ svojím procesným úkonom zavinil, že sa konanie muselo

zastaviť, keď neuviedol, že by dôvodom malo byť správanie odporkyne po podaní návrhu, ktorý bol podaný dôvodne.

Navrhovateľ pri späťvzátí návrhu poukázal aj na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého je súd je súd ex offo povinný prihliadať na premlčanie. Súd na túto skutočnosť neprihliadol, pretože navrhovateľ (resp. jeho právny predchodca) v čase podania návrhu mohol predpokladať, že v priebehu konania odporkyňa (spotrebiteľ), resp. vedľajší účastník na strane odporkyne môžu vzniesť opodstatnenú námietku premlčania. Súd poznamenáva, že pri rozhodovaní o trovách konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP sa zavinenie posudzuje len z procesného hľadiska. Taktiež tvrdenie navrhovateľa vyvracia tá skutočnosť, že k zmene právnej úpravy § 5b zákona číslo 250/2007 Z.z., účinnej od 01. 05. 2014 došlo síce po začatí konania (17. 04. 2014), ale predtým, ako navrhovateľ nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok uplatňovanú pohľadávku (10. 06. 2014), ale aj predtým ako podal návrh na zmenu účastníka konania a súhlasil so vstupom do konania na strane navrhovateľa (14. 07. 2014). V čase nadobudnutia uplatňovanej pohľadávky a aj v čase súhlasu so vstupom navrhovateľa do konania už bola účinná právna úprava prihliadania na premlčanie ex offo v spotrebiteľských veciach.

Okrem uvedeného nemožno súhlasiť s argumentom navrhovateľa, ktorým spochybňoval nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, pretože práve vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu, zastúpeného advokátom, ktorým vzniesol aj námietku premlčania uplatňovaného nároku, bolo dôvodom späťvzátia návrhu. Teda malo vplyv na spôsob skončenia sporu. Poukazovanie na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6MCdo 5/2013 považuje súd za nenáležité, nakoľko sa týka inej veci a v ktorej bolo meritorne rozhodnuté rozsudkom a o trovách konania podľa § 142 OSP, nie podľa § 146 ods. 2 prvej vety OSP.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal súd právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v sume uplatnených trov zastúpenia advokátom vo výške 334,36 eura, na účet jeho zástupcu (§ 149 ods. 1 OSP). Z priznaných trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 193,99 eura (2x 91,29 eura + 1 x 11,41 eura) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za tri vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 20. 10. 2014, podľa písm. c) písomné vyjadrenie vo veci samej dňa 29. 10. 2014 a podľa písm. d) zastupovanie na nemeritórnom pojednávaní dňa 22. 01. 2015, náhrada hotových výdavkov predstavuje 20,275 eura (2x 8,04 eura + 1x 4,195 eura) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, polovica uplatnenej náhrady za stratu času za 6 začatých polhodín cestou zo sídla zástupcu vedľajšieho účastníka na miesto pojednávania a späť predstavuje 41,94 eura (6 x 13,98 eura x 50 %) podľa § 17 ods. 1 vyhlášky a polovica náhrady za cestovné zo sídla zástupcu vedľajšieho účastníka, Lučenec, na miesto pojednávania, Banská Bystrica a späť, spolu 168 km, pri cene pohonných hmôt 1,20 eura za 1 liter a priemernej spotrebe 7,00 litra na 100 km predstavuje 22,43 eura (44,86 eura x 50 %) podľa § 16 ods. 4 vyhlášky a daň z pridanej hodnoty predstavuje 55,727 eura (základ dane 278,635 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Odporkyni priznal súd právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v sume uplatnených trov zastúpenia advokátom vo výške 215,59 eura, na účet jej zástupcu (§ 149 ods. 1 OSP). Z priznaných trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 102,70 eura (1 x 91,29 eura + 1 x 11,41 eura) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky za dva vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 13. 01. 2015 a podľa písm. d) zastupovanie na nemeritórnom pojednávaní dňa 22. 01. 2015, náhrada hotových výdavkov predstavuje 12,585 eura (1x 8,39 eura + 1 x 4,195) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, polovica uplatnenej náhrady za stratu času za 6 začatých polhodín cestou zo sídla zástupcu vedľajšieho účastníka na miesto pojednávania a späť predstavuje 41,94 eura (6 x 13,98 eura x 50 %) podľa § 17 ods. 1 vyhlášky a polovica náhrady za cestovné zo sídla zástupcu vedľajšieho účastníka, Lučenec, na miesto pojednávania, Banská Bystrica a späť, spolu 168 km, pri cene pohonných hmôt 1,20 eura za 1 liter a priemernej spotrebe 7,00 litra na 100 km predstavuje 22,43 eura (44,86 eura x 50 %) podľa § 16 ods. 4 vyhlášky a daň z pridanej hodnoty predstavuje 35,931 eura (základ dane 179,655 eur) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 2 prvej vety OSP tak, že zaviazal navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšieho účastníka vo výške 334,36 eura za trovy zastúpenia advokátom zástupcovi vedľajšieho účastníka v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a nahradiť trovy odporkyne vo výške 215,59 eura za zastúpenie advokátom zástupcovi odporkyne v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.