

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17P/107/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724201520  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724201520.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., narodená XX.XX.XXXX a A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom C. D., E. F. G. H. I., A. X, XXX XX I., deti rodičov – matky: J. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L. B. XX, XXX XX J. B., t. č. bytom M. X, XXX XX I. a otca: N. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L. B. XX, XXX XX J. B., v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX podal otec na súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorým žiadal, aby súd maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

2. Zo spisového materiálu má súd preukázané, že Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/10/2022-44 zo dňa 28.03.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 13.04.2022, súd schválil dohodu rodičov v zmysle ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 100,- eur mesačne, a to na každé z maloletých detí zvlášť.

3. Dňa XX.XX.XXXX bolo súdu doručené späťvzatie žiadosti, ktorým otec svoj návrh na začatie konania ohľadom striedavej starostlivosti maloletých detí zobral späť, nakoľko nemá záujem pokračovať v procese striedavej starostlivosti po vzájomnom dohovore s matkou maloletých detí. Uviedol, že súhlasí, aby maloleté deti ostali v opatere matky. Matka maloletých detí so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasila.

4. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Vzhľadom na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa – otca maloletých detí v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP, súd na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX konanie o návrhu navrhovateľa – otca maloletých detí na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať, pričom matka maloletých detí so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasila.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.