

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4T/57/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111010612
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Jamrich
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1111010612.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Jamricha a prísediacich: Evy Červeňanskej a Mgr. Dany Sobolovskej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. 01. 2015, rozhodol

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c/ Tr. por. sa obžalovaní:

1/ O. I. C. N. H. Q. Č. F. X., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom: G., S. W.. Č.. XX

2/ I. N. X. M. O. H. Ý., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom: G., V. W.. Č.. XX

pre pokus zločinu ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 14 odsek 1, § 20 k § 155 odsek 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a/ Tr. zák. na skutkovom základe, že:

dňa 26. júna 2010 asi o 03. 37 hodine v Bratislave na Panenskej v podniku Destinátion a pred ním po vzájomnej dohode fyzicky napadli poškodených S. H., Z. H. a K. H. tak, že ako títo spolu vychádzali z podniku Destinátion obvinený O. I. ešte v podniku pri dverách bezdôvodne napadol poškodeného Z. H. tak, že ho lakťom udrel do oblasti hlavy a obvinený I. N. bezdôvodne napadol poškodeného K. H. tak, že ho baseballovou pálkou udrel do oblasti hlavy, na čo poškodený K. H. spadol na zem, kde ostal chvíľu ležať a následne obvinení s doposiaľ nezistenými osobami pokračovali v útoku na poškodených pred podnikom Destinátion, kde ich rôznymi spôsobmi fyzicky napádali, pričom obvinený O. I. nožom a kovovým „boxerom“ fyzicky napádal poškodeného S. H. a poškodeného Z. H., obvinený I. N. napádal baseballovou pálkou všetkých troch poškodených, pričom poškodeného Z. H. zasiahol do rôznych častí tela vrátane chrbta, čím spôsobil poškodenému S. H. reznú ranu nad koreňom nosa v dĺžke asi 1,2 cm oblúkovitého tvaru a horizontálnu reznú ranu veľkosti 2 cm zasahujúcu do podkožia, v oblasti pravého líca vertikálne prebiehajúcu reznú ranu v dĺžke asi 5 cm zasahujúcu do podkožia, v jej okolí skôr na krku prebiehajúce čiarové oderky v dĺžke 5 - 6 cm nepravidelne umiestnené, dve čiarové oderky oblúkovitého tvaru v podpazušnej čiare hrudníka vľavo vo výške prsnej bradavky, sufúzie (podkožné podliatiny) v oblasti ľavého ramena a oderky v oblasti lakťa vpravo s celkovou dobou liečenia 10 dní, poškodenému Z. H. spôsobili udreninu v oblasti ľavého obočia, opuch horného viečka, udreninu a podliatinu v oblasti hornej pery vľavo, udreninu v ľavej spánkovej oblasti s dobou liečenia 7 - 10 dní, poškodenému K. H. nespôsobili zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie a liečbu,

o s l o b o d z u j ú

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného O. I., obžalovaného I.V. N., poškodených: MM. H., Z. H., K. H., svedkov S. A., M. N., Ľ. O., prečítal výpovede svedkov S. V., K. H., S.V. H., V. P., K. S., prečítal znalecký posudok z odboru zdravotníctva, zápisnice o rekognícii, zápisnice o prehliadke tela, lekárske správy, analýzy telefonických hovorov.

Na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2To/12/2013 zo dňa 04. 04. 2013, ktorým zrušil rozsudok zo dňa 31. 12. 2012 súd doplnil dokazovanie výsluchom obžalovaného sladkého a svedkov, príslušníkov PZ, ktorí sa ako členovia motohliadok dostavili na miesto činu: S. S., Š. M., Z. X., D. N.H., G. U., prečítal písomné vyjadrenie vyšetrovateľa PZ pplk. Mgr. Ľubomíra Danka zo dňa 31. 12. 2013 a oboznámil sa s ostatným spisovým materiálom.

Obžalovaný O. I. na hlavnom pojednávaní dal v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásenie, že sa necíti byť vinným zo žalovaného skutku. V čase spáchania skutku sa v podniku nachádzal, poškodených nepozná a nebol účastníkom žiadnej bitky.

Obžalovaný I. N. na hlavnom pojednávaní dal v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásenie, že sa necíti byť vinným zo žalovaného skutku, či sa v čase spáchania skutku nachádzal v podniku DESTINATION si nepamätal. Poškodených nepozná, nikdy nevidel pri podniku bitku pri ktorej by boli zranené osoby a riešila to polícia. Majiteľa podniku pozná, viackrát mu pomáhal pri akciách so vstupným pri vchode. Ak mali nejaké problémy s návštevníkmi, vždy volali políciu.

Hliadkou polície bol predvedený na oddelenie, na chodbe sa stretol s poškodenými. Či bol najskôr vypočutý ku skutku alebo bola robená rekognícia si nepamätal. Pred vykonaním rekognície ho nikto nepoučil o jeho právach. V miestnosti boli asi 5 - 6, boli to policajti, ktorí sa výškou zhodovali s ním, ale boli oveľa tenší a on jediný mal vyholenú hlavu, ostatní mali vlasy. Či sa robila aj fotodokumentácia z rekognície si nepamätal.

Svedok - poškodený S. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 26. 06. 2010 bol spoločne s poškodeným H. a poškodeným H. na diskotéke v podniku DESTINATION. Zdržali sa tam asi 10 minút. Keď odchádzali z podniku poškodený H. bol napadnutý úderom do hlavy jedným z piatich biletárov, ktorí stáli na schodoch. Hneď na schodoch začala bitka. On vyšiel s jedným mužom von a tu sa bili. Tento muž na neho útočil nožíkom a on sa iba bránil. Keď zahnal útočníka s nožíkom vyšli von aj ďalší dvaja poškodení, dali sa dokopy a ustupovali od podniku preč. Vonku na nich útočili traja biletári. Jeden z útočníkov mal v rukách baseballovú palicu a zaháňal sa ňou na všetkých troch. Poškodeného H. udrel po ruke a bruchu. Na tvári mal 3 rezné rany a taktiež nejaké rany mal aj na rukách. Aj tretí muž ktorý útočil mal v rukách nožík.

Pre odstup času si nepamätal, či obžalovaní sú osoby ktoré na nich útočili. Uviedol, že oni všetci vyzerajú rovnako.

Keď prišli policajti ukázali mu fotku a on im povedal, že je to muž, ktorý ho napadol nožíkom. Potom mu policajti povedali, že sa volá O.I. I. a bol zaplatený v kauze Y.. Majiteľ podniku vyšiel von a snažil sa bitku ukončiť čo sa mu však nepodarilo a potom odišiel preč.

Ďalej vypovedal, že po výsluchu na polícii robil aj opoznávanie osôb cez neprehľadné sklo, pričom spomedzi 4 mužov opoznal muža, ktorý ich napadol baseballovou pálkou. Muž ktorého opoznal nie je ani jeden z obžalovaných.

Svedok - poškodený Z. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že keď odchádzali z podniku DESTINATION pred ním išiel poškodený H. a H.. Pri dverách stáli 3 - 4 biletári a jeden z nich sa ich spýtal kam idú. Keď im povedal, že do iného podniku, jeden z nich ho laktom udrel do tváre a začala sa tam bitka. Videl poškodeného H. ako sa išiel biť s jedným mužom von. On sa s poškodeným H. bil s ďalšími osobami vo vnútri. Nejakým spôsobom sa dostali aj oni von a videl ako muž s nožíkom útočil na poškodeného H.. Bol to muž, ktorý ho vo vnútri udrel laktom do tváre. Vtedy vyšiel von aj majiteľ podniku

a snažil sa bitku ukludniť, čo sa mu však nepodarilo. Na ulici vyšli aj ďalší biletári a oni boli napadnutí baseballovými páčkami a nožikom. Muž s baseballovou páčkou trafil všetkých troch poškodených. Hneď ráno na polícii robil rekogníciu a opoznal muža ktorý ich napádal baseballkou a ten sa podobá na obžalovaného N..

Po príchode polície mu policajti ukázali fotku a spýtali sa ho či je na nej muž, ktorý útočil, on povedal, že to môže byť on. Jednalo sa o obžalovaného I..

Na hlavnom pojednávaní boli obžalovaní vyzvaní aby sa postavili a svedok uviedol, že obžalovaný N. môže byť muž, ktorý útočil baseballkou a obžalovaný I. môže byť muž, ktorý ho udrel lakťom do tváre a útočil nožikom na poškodeného H..

Svedok - poškodený K. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 26. 06. 2010 vychádzali z baru on s poškodeným H. ako prvý a asi meter za nimi poškodený H.. Jeden z biletárov udrel lakťom alebo pästou do tváre poškodeného H.. Keď sa otočil, druhý muž ho udrel palicou po hlave načo spadol a chvíľu ležal na zemi. Potom sa postavil a všetko sa presunulo na ulicu. Vonku počul ako poškodený H. zakričal „pozor, má nôž“ a tento muž sa pustil do poškodeného H.. Druhý muž s palicou ho trafil do pravej nohy v oblasti lýtky. Oni sa stále bránili a ustupovali. Na polícii mu ukázali fotografie, on uviedol, že jedna tvár sa mu javí ako páchatel ale nebol si istý na 100%. Uviedol, že obžalovaných nepozná, nikdy ich nevidel a oni ich nenapadli.

Svedok S. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v bare sa stretol s poškodenými, chvíľu sa bavili, niečo popili a rozišli sa. Obžalovaný N. v ten večer mu pomáhal pri vchode a bol prítomný aj obžalovaný I.. Nieкто ho zavolať, že vonku je nejaký konflikt a keď vychádzal von, obžalovaný I. bol niekde dolu v bare pri vchode a obžalovaný N. bol tiež vo vnútri podniku. Poškodení mali vonku nejaký konflikt avšak nevedel uviesť s kým.

Svedkovi bola prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania (č. I. 255) kde vypovedal, že obžalovaní I. a N. vonku hulákali po poškodených, bitku však nevidel.

K tejto výpovedi svedok uviedol, že túto časť výpovede napísal policajť sám a on musel zápisnicu podpísať. Po prečítaní zápisnice chcel túto časť opraviť, avšak mu to nebolo dovolené.

Svedok L. O. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ako vyšetrovateľ vykonával výsluch svedka A.. V zápisnici sú presne protokolované otázky a odpovede svedka. Na svedka nikto nerobil žiaden nátlak a ani ho neusmerňoval ako má vypovedať. Nevidí dôvod, prečo by v zápisnici časť vecí opravil a časť nie.

Svedkyňa M. N. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že pre odstup času si už nepamätá žiadne podrobnosti a pridržiava sa výpovedí ktoré urobila v prípravnom konaní.

Na návrh prokurátora prečítal súd výpovede svedkyne (č. I. 132 - 134, 135 - 145) z prípravného konania.

Svedkyňa vypovedala, že pri bare mala konflikt s jedným z poškodených, ktorý jej vulgárne nadával, praskol pohár a vylial na bar alkohol. Požiadala o pomoc obžalovaných. Neskôr počula, že vonku sa pobili I. a O. (obžalovaní), avšak ona bitku nevidela.

Na návrh prokurátora, so súhlasom obžalovaných prečítal súd výpovede svedkov S. V., K. H., S. H.F., V. P., K. S.. Ani jeden svedok vo svojej výpovedi sa však nevedel vyjadriť k ničomu podstatnému, čo by súviselo so skutkom.

Svedkovia D. N., S. S., Š. M., G. U. na hlavnom pojednávaní vypovedali, že pre odstup času si nepamätajú na skutok pri podniku DESTINATION dňa 26. 06. 2010. Mená poškodených osôb im nič nehovorili. Zhodne vypovedali, že žiadne fotky pri sebe nenosia a poškodeným ani fotky neukazovali.

Svedok M. vypovedal, že fotky páchatelov majú pri sebe iba v prípade, ak idú pátrať po nejakej osobe. Či mali fotku obžalovaného Vyskočila vylúčiť nevedel.

Svedok F. Z. X. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol členom hliadky spolu so svedkom N.. Poškodení im opísali čo sa stalo a opísali aj útočníkov.

Svedok N. komunikoval s nejakými ľuďmi a keď prišiel k nemu, povedal mu, že asi vie kto sú útočníci. Povedal mu aj meno útočníka, avšak si ho už nepamätá. Jeden z útočníkov mal mať niečo s vraždou Y..

Na hlavnom pojednávaní so súhlasom procesných strán prečítal súd znalecký posudok Doc. MUDr. Luděka Vrtíka CSc. Z odboru chirurgie.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že poškodený S. H. utrpel reznú ranu nad koreňom nosa v dĺžke asi 1,2 cm oblúkovitého tvaru šikmo zasahujúcu do podkožia, reznú ranu na pravej strane čela v dĺžke asi 1,5 cm oblúkovitého tvaru a horizontálnu reznú ranu veľkosti 2 cm zasahujúcu do podkožia, v oblasti pravého líca vertikálne prebiehajúcu reznú ranu v dĺžke asi 5 cm zasahujúcu do podkožia, v jej okolí skôr na krku prebiehajúce čiarové oderky v dĺžke 5 - 6 cm nepravidelne umiestnené, dve čiarové oderky oblúkovitého tvaru v podpazušnej čiare hrudníka vľavo vo výške prsnej bradavky, sufúzie (podkožné podliatiny) v oblasti ľavého ramena a oderky v oblasti lakťa vpravo s celkovou dobou liečenia 10 dní.

Poranenia na tvári boli spôsobené útokom nožikom, oderky vznikli pri držaní, poškríbaním a udretím poškodeného. Kožné podliatiny vznikli údermi baseballovou palicou.

Intenzita útoku bola stredne silného charakteru a zodpovedá mechanizmu útoku, ktorý udáva poškodený.

Celková doba liečenia bola 10 dní a zranenia možno kvalifikovať ako ľahké poranenia.

Pri útoku nožom silnejšej intenzity mohlo dôjsť k poraneniám:

- úderom nožom do oblasti pravého líca mohlo dôjsť k prederaveniu a komunikácii s dutinou ústnou s následným poranením zubov, ďasien, jazyka a podnebia,
- pri silnejšom ťahu mohlo dôjsť k prerezaniu a poškodeniu ciev, čo by malo za následok výrazné krvácanie so stratou krvi
- pri poškodení lícného nervu by mohlo dôjsť k poruche citlivosti líca a ďasna v oblasti stoličiek.

Poškodenie takéhoto rozsahu sa dá kvalifikovať ako ťažká ujma na zdraví.

Poškodený Z. H. utrpel udreninu v oblasti ľavého obočia, opuch horného viečka, udreninu a podliatinu v oblasti hornej pery vľavo, udreninu v ľavej spánkovej oblasti s dobou liečenia 7 - 10 dní, pričom bola ako zbraň použitá baseballová páłka, päšť alebo lakeť, a pri silnej intenzite útoku a zásahu do hlavy mohla byť poškodenému zlomená ľavá sánka, líčna kosť, mohol utrpieť zlomeninu lebky, čo by malo za následok bezvedomie, kómu a možný neurochirurgický zásah.

Zranenia, ktoré poškodený utrpel možno kvalifikovať ako ľahké zranenia.

Z vyjadrenia vyšetrovateľa PZ Mgr. Ľubomíra Danka vyplýva, že obžalovaný N. bol pred vykonaním rekognície poučený, čo vyplýva zo zápisnice, pri rekognícii bola robená fotodokumentácia, avšak fotografie aj negatív sa stratili, rekognície sa zúčastnili ako figuranti príslušníci polície.

Zo zápisnice o vykonaní rekognície obžalovaný sladký, poškodený H. (č. I. 209 - 212) a obžalovaný N., poškodený H.Ň. (č. I. 217 - 220) súd zistil, že je uvedené „Poučenie: Osoby sú poučené.“

Vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že súd má jednoznačne preukázané, že poškodení boli napadnutí a utrpeli zranenia popísané v skutkovej vete, avšak súd nemal jednoznačne preukázané, že skutok vymedzený v obžalobe spáchali práve obžalovaní I. M. N..

Obžalovaní spáchanie skutku popreli.

Poškodený Z. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaní môžu byť útočníkmi.

Poškodený S. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si nepamätá či obžalovaní sú osoby, ktoré na nich útočili.

Poškodený K. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaných nepozná, nikdy ich nevidel a nie sú osoby, ktoré ich napadli.

V prípravnom konaní poškodený H. a poškodený H. vykonali rekogníciu, pri ktorej opoznali ako útočníka obžalovaného N.. Súd však poukazuje na skutočnosť, že osoby pred vykonaním rekognície neboli riadne poučené, v zápisnici je iba uvedené „osoby sú poučené“, nedá sa zistiť obsah poučenia, figuranti boli príslušníci polície, ktorí podľa výpovede obžalovaného N. boli chudší ako on, mali vlasy a jedine on mal oholenú hlavu, neexistuje fotodokumentácia z ktorej by súd mohol overiť tvrdenie obžalovaného N. a preveriť aké typy figurantov boli prítomné. Vzhľadom na tieto skutočnosti, rekogníciu súd nemôže použiť ako plne spôsobilú a procesne využiteľnú.

Svedok - poškodený S. H. a Z. H. na hlavnom pojednávaní vypovedali, že bezprostredne po spáchaní skutku im mala byť policajtom ukázaná fotografia s osobou, či sa jedná o útočníka a následne im bolo povedané, že sa jedná o O. I., ktorý bol zaplatený v kauze Y..

Svedkovia - príslušníci polície, ktorí sa dostavili na miesto skutku, D. N., S. S., G. U. popreli, že by mali pri sebe fotku obžalovaného I. a ukazovali ju poškodeným.

Svedok Š. M. vypovedal, že nevie vylúčiť či mali pri sebe fotku obžalovaného I., avšak fotku poškodeným neukazovali.

Svedok F. Z. X. potvrdil, že jeho kolega, svedok N., mu povedal meno jedného z páchatel'ov, ktoré si však už nepamätal a povedal mu, že bol zapletený v kauze Y..

Svedok N. túto skutočnosť na hlavnom pojednávaní neuviedol.

Svedok X. teda nepriamo potvrdil výpovede poškodeného H. M. H., že im políciou bolo uvedené meno obžalovaného I. a že bol zapletený v kauze Y..

Súd nemá dôvod neveriť výpovediam poškodených a taktiež uvedenú skutočnosť nemali odkiaľ vedieť. Rovnako vzhľadom na výpoveď svedka M., že nevedel vylúčiť či mali fotku obžalovaného I. pri sebe, možno veriť výpovedi poškodených, že im fotka bola ukázaná.

Súd konštatuje, že predložením jedinej fotografie, bez zabezpečenia predchádzajúceho popisu páchatel'a v procesne použiteľnej podobe a uvedením ďalších údajov o jeho osobe, boli poškodení ovplyvnení pri eventuálnom ďalšom výbere v rámci ustálenia páchatel'ov činu a pri ich následných výpovediach v procesnom postavení svedkov.

Súd poukazuje aj na skutočnosť, že poškodení v prípravnom konaní vykonávali rekogníciu s obžalovaným N., avšak s obžalovaným I. už nie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, výpovede poškodených H. M. H. z prípravného konania ohľadne obžalovaného I. hodnotí súd ako procesne neupotrebitel'né pre rozhodnutie súdu.

Svedkyňa M. N. nebola prítomná pri skutku, nevidela kto sa pred podnikom bil.

Svedok S. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaní sa nebili, v čase skutku boli v podniku.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že vo veci nebol produkovaný žiadny priamy procesne použiteľný dôkaz, ktorý by jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností usvedčoval obžalovaných vo veci spáchania žalovaného skutku a preto súd obžalovaných oslobodil, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchali práve oni.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na podpísanom súde.