

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/203/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813207171
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8813207171.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, E. F. F., F.. XX. XX. XXXX I. E. I. F., F.. XX. XX. XXXX, obe bytom pri rodičoch, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, odd. sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: matky I. F., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. Q. XXX/XX, R. F. Q. a otca E. F., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. H. XX, o zmenu osobnej starostlivosti k maloletým deťom t a k t o

rozhodol:

M e n í sa výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 8P/179/2012-44 zo dňa 21. 09. 2012 a to tak, že maloleté deti F. F., F.. XX. XX. XXXX a I. F., F.. XX. XX. XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca.

Matka sa z a v ä z u j e platením výživného na mal. F. F., F.. XX. XX. XXXX po 70 eur mesačne a na mal. I. F., F.. XX. XX. XXXX po 50 eur mesačne, ktoré výživné je matka p o v i n n á platiť vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc mesiacom december 2014.

Dlžné výživné za obdobie mesiaca december 2014 na mal. F. F. v sume 70 eur a na mal. I. F. v sume 50 eur je matka p o v i n n á zaplatiť k rukám otca do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Styk matky s mal. deťmi je n e o b m e d z e n ý .

Matka je p o v i n n á zaplatiť štátu trovy konania vo výške 313,36 eur do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného na mal. F. v sume 120 eur mesačne a na mal. I. sumou 100 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Styk otca s maloletými deťmi navrhla upraviť neobmedzene. Vo svojom návrhu uviedla, že rozhodnutím OS Vranov nad Topľou č. k. 8P/179/2012-44 zo dňa 21. 09. 2012 boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka a otec boli povinní zabezpečovať starostlivosť o deti striedavo v dvojtyždňových intervaloch. Výživné zo strany rodičov nebolo určené. Právoplatnosť rozsudku nastala dňom 27. 11. 2012. So striedavou starostlivosťou maloletých detí matka súhlasila. Domnievala sa, že takáto starostlivosť bude vyhovovať všetkým, ale hlavne deťom. Otec sa napokon presťahoval do obce H., kde má vystavaný nový rodinný dom a matka verila, že maloleté deti v ňom budú bývať a on bude riadnym spôsobom zabezpečovať ich osobnú starostlivosť. Osobnú starostlivosť maloletým deťom však

po celú dobu nezabezpečuje on ale stará matka E. F., v ktorej domácnosti deti aj naďalej žijú a bývajú. Táto im zabezpečuje dennú starostlivosť, varí, perie, upratuje, zabezpečuje prívaz aj odvoz zo školy, učí sa s nimi a venuje sa im po všetkých stránkach. V rodinnom dome otca, kde on býva so svojou družkou a maloletým dieťaťom, deti nemajú zriadenú ani len svoju izbu a túto domácnosť ani nenavštevujú. Podľa ich vyjadrení sa otec na ich výchove nepodieľa, je buď pracovne zaneprázdnený alebo sa venuje svojim koníčkom. Medzi staršou dcérou F. a otcom sa vzájomný vzťah v poslednom čase naštrbil. S otcom a jeho partnerkou si maloletá nerozumie. Otec neprejavuje záujem o citové potreby detí, netrávi s nimi čas, vo voľnom čase sa im nevenuje, málo alebo vôbec s nimi nekomunikuje, nechodíeva s nimi na žiadne výlety. Otec nemá vedomosť, čo deti naozaj potrebujú, čo ich trápi, čo teší, k čomu majú vzťah. Maloletá F. je staršia, dospieva, je potrebné sa jej v citovej oblasti viac venovať. Zo strany otca sa jej takejto starostlivosti, záujmu a všímavosti však nedostáva. Tento problém ju trápi a zmenu osobnej starostlivosti sama iniciovala. Okrem iného ju obťažuje aj opakované balenie a premiestňovanie sa z jednej domácnosti do druhej. Matka je živnostníčkou a pracuje na dvojtyždňové turnusy v Rakúsku ako opatrovatelka. S deťmi žije vo Vranove nad Topľou v prenajatom dvojizbovom byte. Deti majú vytvorené vhodné bytové ako aj materiálne podmienky. V domácnosti matky sú šťastné a spokojné. V blízkosti majú školu, ktorú navštevujú. Počas neprítomnosti matky osobnú starostlivosť deťom bude poskytovať jej matka L. A., ktorá je starou matkou detí a ktorá bude v tom čase žiť a bývať v matkinej domácnosti a tak deti nebudú nútené sa v opakovaných intervaloch sťahovať so svojimi osobnými vecami do inej domácnosti. Maloleté deti s takýmto riešením súhlasia. Otca a starých rodičov majú záujem navštevovať počas víkendov.

Otec s návrhom nesúhlasil. Navrhol ponechať maloleté deti v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že vzhľadom na skutočnosť, že matka nijako nezabezpečovala výživu maloletých detí žiadal, aby bola zaviazaná platením výživného sumou 100 eur mesačne späťne odo dňa vydania súdneho rozhodnutia o nariadení striedavej osobnej starostlivosti.

Kolízny opatrovník vzhľadom na zistený skutkový stav, rozporuplné názory maloletých detí a ich rodičov, odporučil vo veci vykonať znalecké dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: správy kolízneho opatrovníka, správy ZŠ JUH vo Vranove nad Topľou, listinné doklady o príjmoch a výdavkoch rodičov, ZP č. 9/2014 znalkyne PhDr. J. J., oboznámením sa s pripojeným spisom tun. súdu sp. zn. 8P/179/2012 a zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 8P/179/2012 zo dňa 21. 09. 2012 bol zmenený výrok rozsudku tun. súdu č.k. 3C/294/2009-34 zo dňa 22. 02. 2010 a to tak, že maloleté deti NO. F., F. XX. XX. XXXX I. I. F., F. XX. XX. XXXX boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že matka a otec boli povinní zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti striedavo v dvojtyždňových intervaloch. Matka mala povinnosť zabezpečiť osobnú starostlivosť v prvých dvoch týždňoch mesiaca od stredy 15.00 hod. do pondelka do 19.00 hod., v ostatných dňoch mesiaca bol povinný zabezpečiť osobnú starostlivosť maloletým deťom otec. Každý z rodičov bol povinný v stanovenom čase odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti druhého z rodičov v mieste jeho bydliska spolu s osobnými vecami maloletých. Výživné zo strany rodičov na maloleté deti určené nebolo. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 11. 2012.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že návrh na zmenu súdneho rozhodnutia o zverení detí do jej osobnej starostlivosti podala z toho dôvodu, že došlo k podstatnej zmene pomerov. Otec počas doby, kedy mal mať deti v osobnej starostlivosti, sa o dcéry vôbec nezaujímal. Deti celé dva týždne trávili čas u starej matky. Otec sa presťahoval do nového domu spolu aj s družkou. Tvrdil, že deti v tomto dome budú mať zariadenú izbu, čo však nie je pravda. Deti s otcom nebyvajú v jednej domácnosti, naďalej sa zdržiavajú v rodinnom dome u starej matky. Naopak matka, keď zabezpečuje deťom osobnú starostlivosť, dcéram sa venuje, trávi s nimi všetok čas. Staršia dcéra sa pred matkou vyjadрила, že otec sa o nich vôbec nestará. Keď otec príde, len po nich začne kričať. Otca nezaujíma ako sa mali v škole, len na deti kričí. Otec nemá pre dcéry jedno pekné slovo. Nevidí, že deti potrebujú lásku, objatie, potrebujú normálny rodičovský rozhovor. Obe dcéry sa tešia, keď prichádzajú k matke, lebo tam nie sú v strese. Je pravdou, že jediné, čo ich ťahá do H., sú ich kamarátky. Dcéry si nerozumejú s otcovou priateľkou. Otec nemá ani záujem zobrať deti bývať k sebe do rodinného domu, kde žije aj so svojou družkou a ich maloletým dieťaťom. Otec nikdy nemal pre deti slušné a milé slovo, nikdy nedal dcéram pocítiť, že mu na nich záleží. Matka

má síce priateľa, ale nežije s ním v spoločnej domácnosti. Deti matkinho priateľa poznajú, majú k nemu vytvorený veľmi dobrý vzťah. Matka podávala návrh na zmenu osobnej starostlivosti z toho dôvodu, že sa plánovala presťahovať k priateľovi do Bardejova a chcela so sebou zobrať aj maloleté dcéry. Potom, čo otec v súdnom konaní namietal, že matka nie je schopná postarať sa o deti a že keď sú deti pri nej tak majú hneď aj zhoršené výsledky v škole matka navrhla, aby deti boli zverené do otcovej starostlivosti a potom sa uvidí aké budú mať výsledky v škole, alebo poprípade navrhla ponechať striedavú osobnú starostlivosť.

Z výpovede otca vyplýva, že matka sa neriadila súdnym rozhodnutím a nebola naplnená striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov. Matka od roku 2012 nezaplatila deťom žiadne výdavky. Otec uhrádzal všetko, čo sa týka výchovy a výživy detí, uhrádzal stravu v škole, výlety, oblečenie a podobne. Potvrdil, že maloleté dcéry bývajú u jeho mamy, teda starej mamy detí. Otec je však denno-denne v tejto domácnosti, stará sa o dcéry, učí sa s nimi. Matkine tvrdenia, že otec o deti nejaví záujem, nie sú pravdivé. Naopak deti prichádzajú od matky vystresované. Dva dni predtým ako majú odísť k matke, nevedia čo a ako, doslova sú pod stresom. Teraz matka tvrdí, že sa ide sťahovať do Bardejova za nejakým ďalším priateľom, čo je už v poradí tretí alebo štvrtý. Otec by aj nechal deti matke, nemá problém plniť si vyživovaciu povinnosť, ale takej osobe akou je matka, nemôže deti zveriť, nakoľko matka deti psychicky deptá, psychicky ich týra a to dcéram nerobí dobre. S partnerkou otca maloleté dcéry vychádzajú dobre. Bola dohodnutá striedavá osobná starostlivosť s tým, že rodičia si navzájom nebudú platiť výživné, ale takto to v skutočnosti nefunguje. Otec musí platiť všetky výdavky. Deti bývajú v rodinnom dome u starej mamy, ktorá býva hneď oproti rodinnému domu otca. Samotné dcéry sa vyjadrili tak, že radšej chcú zostať v rodinnom dome u starej mamy, lebo tam sú už zvyknuté na prostredie, sú tam ako doma. Otec je však v tejto domácnosti denno-denne, takisto aj deti navštevujú jeho domácnosť.

Podľa správy kolízneho opatrovníka maloleté deti žijú striedavo u svojej matky v dvojizbovom byte vo Vranove nad Topľou a u svojho otca, resp. starej matky z otcovej strany v rodinnom dome v obci H.. Sociálnym šetrením bolo zistené, že maloleté deti majú v obidvoch domácnostiach k dispozícii vlastnú izbu zariadenú štandardným nábytkom. Obidve domácnosti sú vedené v čistote a poriadku a poskytujú vhodné bytové podmienky. Matka je živnostníčkou v Rakúsku ako opatrovateľka, kde pracuje v dvojtýždňových intervaloch. Matka chce, aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti, lebo staršej dcére nevyhovuje striedavá osobná starostlivosť. Matka pri osobnom pohovore uviedla, že keď deti majú byť v otcovej starostlivosti, tak sú u jeho matky, čiže ich starej matky, ktorá im zabezpečuje osobnú starostlivosť, učí sa s nimi a aj ich vodí a vyberá zo školy. V prípade, že súd vyhovie matkinmu návrhu, počas jej neprítomnosti, keď bude ona pracovne v Rakúsku, osobnú starostlivosť maloletým deťom bude zabezpečovať jej matka pani A.. Pani A. pri osobnom pohovore uviedla, že sa bude o vnučky starať a bude s nimi bývať v byte vo Vranove nad Topľou, keď ich matka bude v Rakúsku. Matka namietala, že nemôže so svojimi dcérami komunikovať, keď je v Rakúsku, lebo im to zakazuje otec a tiež stará matka. Staršia dcéra s ňou komunikuje len potajme prostredníctvom Facebook-u. Otec detí žije od leta 2013 so svojou priateľkou F. B. a s ich dcérou P. v rodinnom dome v H.. Otec pracuje ako policajt na OOPZ Slovenská Kajňa. Sociálnym šetrením bolo zistené, že počas doby, keď majú byť deti u otca, F. I. I. bývajú u svojej babky p. F.. Otec túto skutočnosť potvrdil a odôvodnil tým, že zatiaľ sú deti u jeho matky, lebo tam majú lepšie podmienky na bývanie, kým on zariadi detskú izbu v novom dome. Otec býva v rodinnom dome hneď oproti domu svojej matky. Deti navštevuje každý deň, telefonuje im, berie ich na výlety. Otec pri osobnom pohovore uviedol, že matka od 14. 12. 2012 neuhrádzala deťom obedy, krúžky, výlety a že to všetko uhrádzal on sám. Ďalej uviedol, že matka nedodržiava odovzdávanie si detí tak ako je uvedené v rozsudku súdu. Matka ich podľa slov otca dáva o dva alebo tri dni skôr a taktiež si ich berie k sebe o jeden alebo dva dni neskôr. Otec nesúhlasí, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Má záujem o striedavú osobnú starostlivosť alebo o to, aby boli deti zverené do jeho osobnej starostlivosti. Má obavy, že keď deti budú zverené do starostlivosti matky, zhoršia sa im výchovno-vzdelávacie výsledky v škole. Na túto skutočnosť poukazujú aj ich triedne učiteľky. Maloletá F. je žiačkou 7. ročníka ZŠ JUH vo Vranove nad Topľou, kde dosahuje priemerné výchovno-vzdelávacie výsledky. Venuje sa volejbalu a tancu. Je zdravá a má také isté potreby ako iné deti v jej veku. Striedavá osobná starostlivosť jej nevyhovuje, lebo jej vadí neustále sa sťahovanie a chce mať vlastné súkromie. Tiež je smutná, že keď je u otca, resp. u babky F. nemôže komunikovať s mamkou iba potajme, lebo jej to zakazujú. Matka tiež zakazuje jej aj I., aby volali s otcom, keď sú pri nej, lebo on im to tiež zakazuje a narúša tak jej súkromie. Chce bývať vo Vranove, kde má svoje kamarátky, školu, krúžky a kde sa jej aj lepšie učí. Otca má rada, preto by chcela k nemu chodiť každý víkend od piatka do nedele. S otcovou priateľkou F. veľmi nevychádza, maximálne sa pozdravia. Svoju nevlastnú sestru P. má veľmi

rada. Keď je so sestrou u babky F., otec ich navštevuje asi trikrát do týždňa, volá im sem-tam, lebo on vie, že keď sú pri jeho matke, tak je o nich dobre postarané. Maloletá uviedla, že veci im kupujú obidvaja rodičia. Maloletá I. je žiačkou 2. ročníka ZŠ JUH vo Vranove nad Topľou, kde dosahuje dobré výchovno-vzdelávacie výsledky. Je zdravá a má také isté potreby ako iné deti v jej veku. Striedavá osobná starostlivosť jej vyhovuje, lebo má veľa kamarátok v H. aj vo Vranove. Jej sťahovanie nevádi. V prípade, ak by boli zverené do starostlivosti matky, vie si predstaviť, že k ockovi bude chodiť každý víkend, ale radšej by chcela, aby to zostalo tak ako doteraz. S otcovou priateľkou F. nemajú vytvorený dobrý vzťah.

Znalkyňa PhDr. J. J. v znaleckom posudku (ZP) č. 9/2014 uviedla, že citová väzba mal. F. k matke je vo svojej kvalite menej intenzívna, v určitých aspektoch - v súvislosti so vzťahom matky k svojmu priateľovi skôr negatívna. Pozitívne postoje smerom k matke sa týkajú možnosti zdieľania svojich pocitov s matkou, možnosti fyzického kontaktu. Citová väzba maloletej I. k matke je kvalitatívne dostatočne intenzívna, v súčasnosti však prevládajú negatívne postoje zo strany maloletej k matke, ktoré sú reakciou na matkine správanie. Citová väzba mal. F. k otcovi je vo svojej kvalite menej intenzívna so striedaním pozitívneho a negatívneho postoja, čo je pre vývinové obdobie, v ktorom sa maloletá nachádza typické. Citová väzba mal. I. k otcovi je pozitívna, kvalitatívne dostatočne intenzívna. Citová väzba matky k maloletej F. je pozitívna, kvalitatívne v rámci možností matkinej osobnostnej štruktúry dostatočne sytená. Kvantitatívne v dôsledku obmedzeného množstva času (práca v Rakúsku, priateľ), ktorý matka s maloletou dcérou trávi, menej realizovaná v spoločnom trávení času. Citová väzba matky k mal. I. je pozitívna v dôsledku reakcií mal. I. k nej oproti staršej maloletej dcére viac kvalitatívne sytená, kvantitatívne rovnako ako u staršej maloletej dcéry menej realizovaná spoločnými aktivitami. Citová väzba otca k mal. F. je kvalitatívne pozitívna, kvantitatívne z pohľadu otca pomerne primerane realizovaná pri spoločných aktivitách. Citová väzba otca k mal. I. je kvalitatívne pozitívna, kvantitatívne dostatočne sytená. Duševný stav maloletej F. je zdravý. Poznávacie schopnosti, emocionalita a sociabilita zodpovedajú vývinovému obdobiu pubescencie. Neboli zistené známky výkyvov v duševnom stave maloletej. Realizovaná striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov je pre maloletú F. nevyhovujúca a to najmä v dôsledku organizácie vecí a času a v dôsledku negatívnych aspektov súvisiacich s presunom vecí z jedného prostredia do druhého. Duševný stav mal. I. je zdravý. Poznávacie schopnosti, emocionalita a sociabilita zodpovedajú vývinovému obdobiu ranného až stredného školského veku. Neboli zistené známky výkyvov v duševnom stave maloletej. Realizovaná striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov je pre mal. I. oproti sestre viac vyhovujúca aj kvôli zvýšenej potrebe maloletej tráviť ešte čas s matkou. Negatívne dôsledky súvisiace s presunom vecí z jedného prostredia do druhého vníma maloletá I. ako druhoradé. Pre výchovu detí sú potrební obidvaja rodičia. Obidvaja majú vzhľadom na svoju pozitívnu citovú náklonnosť a osobnostné nastavenie rovnako kvalitné predpoklady pre výchovu detí. Vzhľadom však na výchovné prostredie matky, na jej charakter zamestnania a vzhľadom na možnosti prostredia otca, na stálu prítomnosť jeho matky (starej matky maloletých) v jeho prostredí, vzhľadom na prostredie otca, ktoré je pre maloleté deti známe, odporučila znalkyňa zveriť deti do osobnej starostlivosti otca. Súčasná striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov nie je v dôsledku nestálosti pracovného rytmu matky a aktuálne vyvíjajúceho sa matkinho vzťahu v záujme zdravého vývoja maloletých detí. Záujem detí vyžaduje zmenu súdneho rozhodnutia o osobnej starostlivosti.

Po podaní znaleckého posudku matka súhlasila s tým, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca. Potvrdila, že v poslednom období sa striedavá starostlivosť nerealizovala, nakoľko deti matku odmietali. Matka mala problém s dcérami sa vôbec skontaktovať. Deti jej nedvíhali telefón. Keď sa matke podarilo s deťmi skontaktovať, dcéra jej najprv prisľúbila, že príde k matke, neskôr jej napísala správu, že nepríde. Naposledy boli deti u matky v mesiaci november. Od decembra 2014 sa už striedavá osobná starostlivosť nerealizovala. Od júla 2014 matka nebýva v prenajatom byte, ale žije v spoločnej domácnosti v rodinnom dome so svojou mamou. Ak by mali byť deti zverené do starostlivosti otca, matka trvala na tom, aby bývali s otcom, nie so starou mamou. Otec má v rodinnom dome priestory pre deti, tak nech sa o nich stará on, nie stará mama. Matka uviedla, že v jej možnostiach a schopnostiach je plniť si vyživovaciu povinnosť na obe deti max. 100 eur mesačne. Matka naďalej pracuje v Rakúsku ako živnostníčka. Uhrádza všetky poplatky spojené s bývaním, nakoľko jej matka musí splácať viaceré pôžičky. Poplatok za vodu predstavuje 6,50 eur; za elektrinu, plyn, rozhlas a televíziu spolu 156,94 eur. Matka spláca pôžičku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. vo výške 31 eur. Platí poplatok za mobilný telefón a má bežné výdavky spojené so zabezpečením stravy, ošatenia, hygienických potrieb.

Otec poukázal na skutočnosť, že matka sa deťom veľmi odcudzila, nemá o dcéry žiaden záujem. Maloleté sa s ňou nechcú ani rozprávať. Situácia sa vyvinula tak preto, že keď boli dcéry u matky na realizáciu striedavej osobnej starostlivosti, boli vlastne u babky. Matka ich tam nechala a vôbec s nimi nestrávil čas. Staršia dcéra už odmieta dvíhať matke aj telefón. Je už v takom vekovom období, že si uvedomuje ako sa k nej matka správa. Nechce k nej vôbec chodiť, nechce sa s ňou ani rozprávať. Počas Vianoc matka deťom ani raz nezavolať. Matka nedodržiavala súdne rozhodnutie, deti nikdy nemala počas mesiaca u seba dva týždne. Niekedy ich zobrala na týždeň, niekedy len na pár dní. Otec požadoval zaviazať matku platením výživného späť za celý rok 2014, nakoľko v tom roku už deti boli u matky veľmi málo a striedavá osobná starostlivosť sa nerealizovala.

Z matkou predložených listinných dokladov vyplýva jej priemerný mesačný čistý príjem za obdobie posledných 6-tich mesiacov vo výške 560 eur. Priemerný mesačný čistý príjem otca v zamestnaní činí sumu 871,42 eur.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade nastala taká podstatná zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu úpravy rodičovských práv a povinností. Striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov o maloleté deti sa od decembra 2014 nerealizuje. Deti od tohto mesiaca neboli s matkou vôbec v kontakte. Osobnú starostlivosť deťom poskytuje otec, maloleté majú zabezpečené vhodné bytové podmienky, starostlivosť zo strany otca je na dobrej úrovni a v tejto starostlivosti neboli zistené žiadne vážnejšie nedostatky. Matka vykonáva živnosť v Rakúsku a nemôže maloletým deťom poskytnúť potrebnú osobnú starostlivosť. Tvrdenia otca o nezáujme maloletých detí o kontakt s matkou boli potvrdené aj závermi znaleckého posudku. Znalkyňa potvrdila, že u oboch maloletých prevládajú v súčasnosti negatívne postoje k matke, ktoré sú reakciou na matkino správanie. Keďže striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov sa od decembra 2014 nerealizuje, v dôsledku charakteru zamestnania matky a jej vyvíjajúceho sa partnerského vzťahu, ďalšie trvanie striedavej osobnej starostlivosti nie je v záujme zdravého vývoja maloletých detí, preto súd zveril obe maloleté do osobnej starostlivosti otca.

Matka je povinná podieľať sa na zabezpečení výživy maloletých detí platením výživného. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z veku a odôvodnených potrieb maloletých detí, ako aj zo zárobkových, majetkových pomerov oboch rodičov. Matka je živnostníčka, dosahuje pravidelný mesačný príjem, ktorý priemerne mesačne činí sumu 560 eur. Pri ostatnej úprave rodičovských práv a povinností, ktorým bola nariadená striedavá osobná starostlivosť, výživné zo strany rodičov určené nebolo, nakoľko deti mali byť približne rovnaký čas z mesiaca u matky aj u otca a taktiež rodičia mali v tom čase približne rovnaké príjmy (otec 773 eur, matka 770 eur). V súčasnosti priemerný čistý príjem otca sa pohybuje na úrovni

871 eur, čistý príjem matky sa znížil na sumu 560 eur mesačne. S prihliadnutím na zárobkovú situáciu matky, jej základné výdavky súd určil výživné na mal. Nikoletu vo výške 70 eur mesačne a na mal. I. po 50 eur mesačne. Platením výživného súd zaviazal matku počnúc mesiacom december 2014, nakoľko v tomto mesiaci sa podľa tvrdení oboch rodičov už striedavá osobná starostlivosť vôbec nerealizovala.

Dlžné výživné za mesiac december 2014 na mal. F. v sume 70 eur a na mal. I. v sume 50 eur je matka povinná zaplatiť k rukám otca do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Styk matky s maloletými deťmi súd upravil neobmedzene, s prihliadnutím na stanoviská oboch rodičov, ako aj záver znaleckého posudku.

Podľa § 148 ods. 1 OSP štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

V zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia súd zaviazal matku nahradiť štátu trovy konania vo výške 313,36 eur. V uznesení o nariadení znaleckého dokazovania bola matka zaviazaná zložiť zálohu na znalecké dokazovanie. Matka poukázala na účet súdu zálohu len čiastočne a to vo výške 84 eur. Za vyhotovený znalecký posudok bola znalkyni priznaná celková odmena vo výške 397,36 eur. Táto suma bola znalkyni poukázaná zo zálohy zloženej matkou a v čiastke 313,36 eur zo štátnych prostriedkov.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia.