

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/124/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010318
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2114010318.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci proti odsúdenému Z. Z. nar. X. A. XXXX v C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného Z. Z. proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 27. marca 2014, č. k. 2PP 22/2014-32, rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. januára 2015 v Trnave

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného Z. Z. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 27. marca 2014, č. k. 2PP 22/2014-32 bola podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. žiadosť odsúdeného Z. Z. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnutá (trest odňatia slobody mu bol právoplatne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27. februára 2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. vo výmere jeden rok so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom strázenia a trest odňatia slobody vo výmere šesťnásť mesiacov so zaradením na jeho do ústavu so stredným stupňom strázenia vyplýva z právoplatného rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 26. novembra 2012, sp. zn. 2T 216/2012). Senát okresného súdu svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na žiadosť odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podanú dňa 12. februára 2014, poukazom na rozsah vykonaných dôkazov na svojom verejnom zasadnutí konanom dňa 27. marca 2014 (č. l. 30-31 spisu), hodnotením odsúdeného v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody zo strany riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (č. l. 5 spisu), skráteným výpisom klienta (č. l. 6 spisu) a odpisom z registra trestov odsúdeného (č. l. 9 spisu). Na verejnom zasadnutí okresného súdu prítomný okresný prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného Z. Z. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodnú zamietnuť s poukazom na skutočnosť, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie zákonných podmienok potrebných na naznačený postup, a tiež vzhľadom na záver, že jeho resocializačná prognóza sa javí byť ako menej priaznivá (drogová závislosť, recidíva). K tomuto hodnotiacemu záveru, zhodnému s návrhom okresného prokurátora, došiel i konajúci senát okresného súdu, keďže ustálil, že odsúdený Z. Z. nespĺňa materiálne podmienky pre postup predpokladaný ustanovením § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., nakoľko od neho nie je možné a dôvodné očakávať, že po podmienkovom prepustení z výkonu trestu na slobodu bude viesť v budúcnosti riadny život. Prihliadol najmä na osobu odsúdeného, jeho kriminálnu minulosť zrejmu z odpisu z registra trestov, ako i jeho hodnotenie z výkonu trestu odňatia slobody, z ktorého vyplýva, že správanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, keď jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá. Taktiež prihliadol na charakter spáchanej trestnej činnosti, sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, zistenú špeciálnu recidívu v jeho osobe vo vzťahu k páchaniu predovšetkým k trestnej činnosti majetkovej povahy. Súčasne nenechal bez povšimnutia fakt, že Z. Z. bol už v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody, a tak už mohol a mal preukázať, že predchádzajúce výkony trestov odňatia slobody splnili u neho svoj prevýchovný účel, avšak naopak znova sa dostal do rozporu so zákonom a opakovane

sa dopustil spáchania rovnakej trestnej činnosti, za akú už bol v minulosti právoplatne odsúdený. Nie je preto odôvodnený predpoklad, že odsúdený Z. Z. sa po podmienenom prepustení z výkonu súčasného trestu odňatia slobody do civilného života nedostane viackrát do rozporu so zákonom a že bude viesť poriadny život. Opakovane páchaná trestná činnosť odsúdeného v súčasnosti vylučuje závery o tom, že jeho náprava bude zaručená lepšie v podmienkach civilného života než na slobode, pričom spoločnosť sa musí dôsledne chrániť pred osobami, ktoré opakovane páchajú úmyselnú trestnú činnosť.

Proti tomuto uzneseniu podal priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí a teda včas dňa 27. marca 2014 sťažnosť odsúdený Z. Z., pričom prítomný okresný prokurátor sa práva podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu výslovne vzdal. Odsúdený svoju sťažnosť odôvodnil v rozsahu č. I. 35 spisu podaním doručeným súdu prvého stupňa tým, že v minulosti bol odsúdený len za drobné prečiny krádeže, pričom posledným odsudzujúcim rozsudkom poškodenému spôsobil finančnú škodu len 10 eurocentov a stratu dokladov. Vo výkone trestu sa snažil polepšiť a jeho žiadosť o podmienené prepustenie doporučil akceptovať aj riaditeľ ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Nesúhlasí preto s postupom okresného súdu, keď tento vyhodnotil aj jeho kriminálnu minulosť v neprospech tak, že ho podmienenčne neprepustil na slobodu, takže dostatočne neprihliadol k jeho dobrému správaniu sa vo výkone trestu odňatia slobody. Má zato, že Trestný zákon a Trestný poriadok vo vzťahu k hodnoteniu podmienok podmieneného prepustenia nijako nesúvisia s predchádzajúcimi odsúdeniami vyznačenými v jeho odpise z registra trestov. Navrhol preto napadnuté uznesenie zrušiť a domáhal sa svojho podmieneného prepustenia z výkonu trestu na slobodu.

Krajský súd v Trnave z podnetu podanej sťažnosti v intenciách § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného Z. Z. nie je dôvodná.

Senát okresného súdu postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade zhromaždeného spisového materiálu a dokazovania vykonaného predpísanou formou dospel na verejnom zasadnutí k tomu hodnotiacemu záveru, že odsúdený Z. Z. nespĺňa podmienky vyžadované ustanovením § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vecne správne špecifikované súdom prvého stupňa v napadnutom uznesení.

Senát Krajského súdu v Trnave ako sťažnostný súd si všetky závery i postup okresného súdu plne osvojuje a v rámci postupu svojho konania na ne ako na správne v celom rozsahu odkazuje, a to bez potreby opakovania takýchto dôvodov. Aj podľa zistení sťažnostného súdu odsúdený Z. Z. nespĺňa podmienky predpokladané v ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. z hľadiska materiálnej stránky, nakoľko okrem trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania sa už v minulosti opakovane dopustil páchania úmyselnej trestnej činnosti, predchádzajúce výkony trestov odňatia slobody u neho nespĺnili svoj prevýchovný účel, opätovne sa dostal do rozporu so zákonom, v jeho osobe sa jedná o špeciálneho recidivistu. Za tejto situácie, predovšetkým s ohľadom na jeho kriminálnu minulosť, je jeho náprava a prevýchova pobytom na slobode po predčasnom podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody výrazne problematická a nie je predpoklad, že v civilnom prostredí bude viesť poriadny život. Ochrana spoločnosti si preto vyžaduje ďalší výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného Z. Z.. K sťažnostným námietkam odsúdeného krajský súd udáva, že postup súdu v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. nie je vonkoncom postupom obligatónym, v rámci skúmania podmienok rozhodných pre tento postup musia byť splnené kumulatívne viaceré zákonné podmienky a takéto podmienky odsúdený jednoznačne nespĺňa. Jednak jeho resocializačná prognóza nie je dobrá, jednak nie je dostatočne zrejmé, že by svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal taký stupeň polepšenia, že je od neho dôvodne možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Napokon je potrebné zdôrazniť, že trestná minulosť odsúdeného nebola sama osebe dôvodom pre zamietnutie jeho žiadosti o podmienené prepustenie. Ochrana spoločnosti pred páchatelmi označenými ako špeciálni recidivisti, individuálna i generálna prevencia sa premietli aj v danom prípade do správneho postupu okresného súdu.

Nezistiac preto podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia senát Krajského súdu v Trnave podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného Z. Z. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.