

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/306/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713204992
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7713204992.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru č. 3269/25a, Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti žalovanej: B. B., Q. XXX, o 867,01 eur, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 7.1.2014, č.k. 12C/106/2013-24 jednohlasne takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie prerušil podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. až do skončenia konania, vedeného pred Súdny dvorom Európskej únie pod sp. zn. C-558/13.

Uznesenie odôvodnil súd prvého stupňa tým, že žalobca dňa 28.3.2013 doručil súdu návrh na plnenie zo zmenky podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. pôvodne uzavrela so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorý bol zabezpečený blankozmenkou. Táto spoločnosť následne indosovala zmenku vzniknutú z uvedenej spotrebiteľskej zmluvy na žalobcu.

Poukázal na to, že Krajský súd v Prešove svojím uznesením zo dňa 16.10.2013 č.k. 6Co/156/2013-43 predložil podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie Súdny dvor Európskej únie prejudiciálnu otázku v znení: „Či sa má článok 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a článok 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla.“

Listom Kancelárie Súdneho dvora EÚ zo dňa 30.10.2013 bolo Krajskému súdu Prešov k sp. zn. 6Co/156/2013 oznámené, že táto vec sa bude pred Súdny dvorom viesť pod sp. zn. C-558/2013.

S poukazom na ust. § 109 ods. 2 a 111 ods. 1 a 2 O.s.p. súd prvého stupňa konštatoval, že od rozhodnutia Súdneho dvora o prejudiciálnej otázke vo veci C-558/2013 závisí vývoj predmetnej veci, a preto v súlade s ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. konanie prerušil s tým, že v ňom bude pokračovať, len čo odpadne prekážka pre ktorú sa konanie prerušilo.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Tento žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že uznesenie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013 o položení prejudiciálnej otázky a o prerušení konania nie je právoplatné, keďže voči nemu bolo podané odvolanie. Z toho vyplýva fakt, že formulovaná prejudiciálna otázka nebola právoplatne predložená Súdnemu dvoru Európskej únie a teda nebol založený žiadny dôvod na prerušenie konania. Taktiež uviedol, že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná.

Odvolací súd posúdil odvolanie žalobcu a dospel k záveru, že toto je potrebné odmietnuť, keďže rozhodnutie ním napadnuté zaniklo inak.

Z výroku napadnutého uznesenia vyplýva, že konanie vo veci bolo prerušené podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. na dobu do skončenia konania vedeného pred Súdnym dvorom Európskej únie pod sp. zn. C 558/2013.

Z uznesenia predsedu Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 4.6.2014 vo veci C 558/2013, ktorej predmetom je návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ, podaný rozhodnutím Krajského súdu v Prešove (Slovensko) zo dňa 16.10.2013 a doručený Súdnemu dvoru 29.10.2013, ktoré súvisí s konaním CD Consulting s.r.o. proti B. A., predseda Súdneho dvora po vypočutí generálneho advokáta vydal uznesenie

1. Krajský súd v Prešove informoval Súdny dvor listom zo dňa 7.5.2014 doručeným do kancelárie Súdneho dvora 13.5.2014, že berie späť svoj návrh na začatie prejudiciálneho konania.

2. Za týchto okolností treba nariadiť výmaz prejednávanej veci z registra Súdneho dvora.

3. Vzhľadom na to, že konanie má vo vzťahu k účastníkom konania vo veci samej pred vnútroštátnym súdom incidenčný charakter, o trovách konania rozhodne vnútroštátny súd. Iné trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti s predložením podmienok Súdnemu dvoru nie sú trovami uvedených účastníkov, preto nemôžu byť nahradené.

Z týchto dôvodov predseda Súdneho dvora nariadil vec C 558/2013 vymazať z registra Súdneho dvora.

Z uvedeného odvolací súd vyvodil záver, že dňom ukončenia konania pred Súdnym dvorom Európskej únie stratilo účinnosť napadnuté uznesenie o prerušení konania, keďže jeho účinky boli obmedzené do skončenia tohto konania.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie neostalo odvolaciemu súdu iné, ako odvolanie žalobcu odmietnuť, keďže napadnuté uznesenie zaniklo dňom 4.6.2014.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.