

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/183/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813223528
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813223528.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: Z. R., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom A. 291, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, Evou Pravdovou, tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie 76,20 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 33,38 eur spolu s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,88 eur od 29.12.2010 do zaplatenia, s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 20 eur od 1.2.2011 do zaplatenia a s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,50 eur od 3.3.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Navrhovateľovi ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 5.11. 2013 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny 76,20 eur spolu s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 42,82 eur od 3.11. 2010 do zaplatenia, s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,88 eur od 29.12. 2010 do zaplatenia, s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 20 eur od 1.2. 2011 do zaplatenia a s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,50 eur od 3.3. 2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh zdôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. uzatvorila dňa 23.7. 2009 s odporcom Zmluvu o pripojení 948100798 (ďalej len „Zmluva“) a Dodatok k Zmluve (ďalej len „Dodatok“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník, právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi vyúčtovacie faktúry č. 1011001621 na sumu 42,82 eur so splatnosťou 2.11. 2010, č. 1012917299 na sumu 9,88 eur so splatnosťou 28.12. 2010, č. 1013870989 na sumu 20 eur so splatnosťou 31.1. 2011 a č. 1014826603

na sumu 3,50 eur so splatnosťou 2.3. 2011. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6. 2013 postúpil postupca, spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozsahom č. k. 7Ro/472/2013-36 zo dňa 11.12. 2013, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 7Ro/472/2013-55 zo dňa 10.10. 2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Miesto terajšieho pobytu odporcu sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami, nepodarilo zistiť a takisto ani osobu z blízkeho okolia odporcu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní zastupovať ako opatrovník. Uznesením č. k. 12C/183/2014-62 zo dňa 21.1. 2015 súd odporcovi v konaní podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p., ustanovil opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá na pojednávaní pred súdom žiadala, aby súd vo veci rozhodol v zmysle platných právnych predpisov na základe dôkazov založených v spise. Súhlasila tiež so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu.

Podaním zo dňa 26.9. 2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu, Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, ktorý však bol v konaní nečinný.

Vedľajší účastník na strane odporcu sa na pojednávanie neustanovil, neúčast' na ňom ospravedlnil. S použitím ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával súd vo veci v neprítomnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím opatrovníčky odporcu, oboznámením s obsahom návrhu na začatie konania, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6. 2013 spolu s prílohou z toho istého dňa, Zmluvou o pripojení zo dňa 23.7. 2009, 15.2. 2011, pripojenými faktúrami č. 1011001621, 1013870989, 1012917299 a 1014826603, Cenníkom O2 Fér, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, Pokusom o zmier zo dňa 27.9. 2013 a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6. 2013 postúpil postupca, spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 23.7. 2009 Zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení noviel (ďalej len „ZEK“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa podľa § 4 ods. 8 ZEK odporcovi ako účastníkovi podľa § 5 ods. 7 ZEK.

Odporca si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas platiť za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa neplnil.

Žalovaná suma pozostáva z nedoplatkov za služby v celkovej výške 76,20 eur za obdobie od 8.9. 2010 do 7.2. 2011, sumu ktorú navrhovateľ fakturoval odporcovi faktúrami č. 1011001621 na sumu 42,82 eur so splatnosťou 2.11. 2010, č. 1012917299 na sumu 9,88 eur so splatnosťou 28.12. 2010, č. 1013870989 na sumu 20 eur so splatnosťou 31.1. 2011 a č. 1014826603 na sumu 3,50 eur so splatnosťou 2.3. 2011.

Podľa § 43 ods. 1 ZEK, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 ZEK, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ ZEK, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone stanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietka dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V konaní mal súd jednoznačne preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa v zmysle citovaných zákonných ustanovení zmluvu o pripojení, na základe ktorej vznikla odporcovi povinnosť, počas doby trvania tejto zmluvy platiť cenu za poskytovanie telekomunikačnej služby. Odporca neuhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa a po postúpení jeho pohľadávky na navrhovateľa ani navrhovateľovi, na základe vyššie uvedených faktúr, cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 76,20 eur.

Suma 42,82 eur za právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi poskytnuté služby za obdobie od 8.9. 2010 do 7.10. 2010, uplatnená faktúrou č. 1011001621, sa stala splatná dňa 2.11. 2010. Návrh na začatie konania po postúpení pohľadávky na navrhovateľa bol na súd bol podaný až dňa 5.11. 2013, teda po uplynutí trojročnej premlčacej dobe. Hoci opatrovníčka odporcu nevzniesla v priebehu konania námietku premlčania časti navrhovateľom v konaní uplatneného nároku, s poukazom na to, že v danej veci ide o tzv. spotrebiteľský zmluvný vzťah, v ktorom odporca vystupuje ako spotrebiteľ, s poukazom na citované ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, na premlčanie časti uplatneného navrhovateľovho nároku vo výške 42,82 eur prihliadol súd ex offo, a návrh navrhovateľa v časti žalovanej istiny 42,82 eur spolu aj s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania od 3.11. 2011 do zaplatenia z dôvodu jeho premlčania zamietol.

Zvyšnú časť žalovanej istiny vo výške 33,38 eur si navrhovateľ v konaní uplatnil dôvodne a preto súd uložil odporcovi povinnosť vyššie uvedenú sumu navrhovateľovi zaplatiť.

Dôvodný bol návrh navrhovateľa aj v časti úroku z omeškania, ktorý si navrhovateľ zo súdom mu priznanej istiny 33,38 eur uplatnil v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Na úrok z omeškania mal navrhovateľ nárok v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 9,88 eur od 29.12. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 20 eur od 1.2. 2011 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 3,50 eur od 3.3. 2011 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní si náhradu trov uplatnil len navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcu, ktorí však v spore boli úspešní len v menšej časti sporu a preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.