

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8Er/1511/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212221127
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4212221127.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: Ladislav Juhász - TATRASPOL, Smrečinová ul. 13, Komárno, Nová Stráž, IČO: 32 412 495 v konaní zastúpený JUDr. Ivetou Majlingovou, advokátkou so sídlom Komárno, Pohraničná 7 proti povinnému: W. U. - G., Z.: XX XXX XXX, č. XXX, O., Z. R., bytom Topoľčany, Družby 44, o vymoženie 17.359,75 eur s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej u súdneho exekútora JUDr. T. J., PhD., Exekútorový úrad Župná 1147/14, Komárno (EX 5/2012) doručené exekútorovi dňa 22.1.2014 z a m i e t a .

Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej u súdneho exekútora JUDr. T. J., PhD., Exekútorový úrad Župná 1147/14, Komárno (EX 5/2012) doručené exekútorovi dňa 28.5.2014 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným exekútorovi dňa 2.10.2012 domáhal voči povinnému vykonania exekúcie na vymoženie 17.359,75 eur s príslušenstvom, trov súdneho konania a trov exekúcie, keď poukazoval na právoplatný a vykonateľný exekučný titul - platobný rozkaz Okresného súdu Komárno č.k. 5Rob/285/2012-54 zo dňa 20.8.2012, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 15.9.2012.

Tunajší súd Komárno vydal dňa 3.10.2012 poverenie na vykonanie exekúcie v konaní vedenom pod sp. zn. 8Er/1511/2012 (EX 5/2012) pre súdneho exekútora JUDr. T. J., PhD.

Povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 14.1.2014. Dňa 21.1.2014 podal povinný na poštovú prepravu podanie zo dňa 21.1.2014 označené ako námietky, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 22.1.2014. Súdny exekútor doručil súdu podanie povinného dňa 6.5.2014. Povinný v námietkach uviedol, že v zákonnej lehote podáva námietky z dôvodu, že upovedomenie, ktoré mu bolo doručené dňa 4.1.2014 je vydané v rozpore so zákonom č. 213/995 z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti z dôvodu, že obsahuje spôsob výkonu exekúcie, ktorý je zo zákona neprípustný a vylúčený. Súdny exekútor uviedol, že je pravdou, že v upovedomení o začatí exekúcie uviedol ako spôsob vykonania exekúcie aj zadržanie vodičského preukazu, ktoré sa však reálne uskutočňuje len pri výživnom. Vydaním opravného upovedomenia zo dňa 6.5.2014 daný spôsob vykonania exekúcie vypustil, nakoľko tam vôbec nemal byť, došlo k tomu nedopatrením.

Povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie - opravné dňa 15.5.2014 a dňa 28.5.2014 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie zo dňa 16.5.2014 označené ako námietky. Povinný bol v opravnom upovedomení o začatí exekúcie poučený, že môže vzniesť u súdneho exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia námietky proti exekúcii. Povinný v námietkach uviedol, že má za to, že rozhodnutie súdu mu malo byť doručené, pre úspešné uplatňovanie práv garantovaných Ústavou Slovenskej republiky, alebo z dôvodu, či už neuplynula premlčacia lehota, resp. aj pre výpočet úrokov z omeškania. Ďalej poukázal na skutočnosť, že došlo k porušeniu zákona zo strany exekútora z dôvodu,

že oprávneného označil len ako právnickú osobu, pričom povinného označil ako fyzickú osobu a ako právnickú osobu. Exekútor uviedol, že oprávnený je označený ako fyzická osoba živnostník a povinný je tiež označený ako fyzická osoba živnostník s uvedením aj dátumu narodenia. Povinný ako živnostník s pozastaveným výkonom činnosti zodpovedá celým svojím majetkom, či už ako fyzická osoba s dátumom narodenia, resp. ako fyzická osoba s IČO-m.

Súd konštatoval, že námietky povinného proti exekúcii boli podané v zákonnej lehote.

Dňa 21.10.2014 bolo vydané uznesenie č.8Er/1511/2012-28, ktorým boli námietky povinného zamietnuté. Toto uznesenie vydal vyšší súdny úradník.

Podľa §-u 374 ods. 4 O.S.P. proti rozhodnutiu súdneho úradníka je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. Dňa 8.7.2014 podala povinná odvolanie včas proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka a preto s poukazom na vyššie uvedené rozhodnutie sa zrušilo.

Oprávnený uviedol, že tvrdenia povinného sú účelové, pretože povinnému bolo zrejmé pri doručení platobného rozkazu č. 5Rob/285/2012 zo dňa 20.8.2012, že mu bola uložená povinnosť pohľadávku oprávneného zaplatiť. Túto povinnosť si však povinný nesplnil a preto sa oprávnený obrátil na súdneho exekútora.

Podľa § 50 ods.1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej „Exekučný poriadok“) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie.

Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

Konanie o námietkach je sporom o to, či boli na podanie návrhu na začatie exekúcie splnené všetky zákonné predpoklady, teda či sa exekučné konanie začalo oprávnene. V zmysle § 36 ods. 2 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručенý návrh na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie bolo začaté dňom 2.10.2012. Povinný v námietkach zo dňa 21.1.2014 uviedol, že ich podáva z dôvodu, že obsahujú spôsob vykonania exekúcie, ktorý je v tomto prípade neprípustný a vylúčený. Exekútor uviedol, že je pravdou, že v upovedomení o začatí exekúcie uviedol ako spôsob vykonania exekúcie aj zadržanie vodičského preukazu, ktoré sa však reálne uskutočňuje len pri výživnom. Vydaním opravného upovedomenia zo dňa 6.5.2014 daný spôsob vykonania exekúcie vypustil. V zmysle § 179a Exekučného poriadku exekútor môže vydať príkaz na zadržanie vodičského preukazu tomu, kto nesplní výživné stanovené rozhodnutím súdu. Exekútor v tomto konaní príkaz na zadržanie vodičského preukazu nevydal, v upovedomení o začatí exekúcie síce uviedol tento spôsob vykonania exekúcie, avšak vydaním opravného upovedomenia toto pochybenie odstránil a reálne k vykonaniu exekúcie týmto spôsobom nepristúpil. Navyše skutočnosť, že v upovedomení o začatí exekúcie bol ako jeden zo spôsobov vykonania exekúcie uvedený aj ten, pri ktorom dochádza k zadržaniu vodičského preukazu, nie je dôvodom, pre ktorý by bolo možné zastaviť exekučné konanie, nakoľko týmto nie je spochybnená dôvodnosť exekúcie ako takej. Konanie o námietkach je sporom o

prípustnosť exekúcie, teda či sa exekučné konanie začalo oprávnene. Keďže povinný námietky zo dňa 21.1.2014 kvalifikovane neodôvodnil, súd námietky zamietol.

Povinný v námietkach zo dňa 16.5.2014 uviedol, že má za to, že rozhodnutie súdu mu malo byť doručené, pre úspešné uplatňovanie práv garantovaných Ústavou Slovenskej republiky, alebo z dôvodu, či už neuplynula premlčacia lehota, resp. aj pre výpočet úrokov z omeškania. Ďalej poukázal na skutočnosť, že došlo k porušeniu zákona zo strany exekútora z dôvodu, že oprávneného označil len ako právnickú osobu, pričom povinného označil ako fyzickú osobu a ako právnickú osobu. Exekučným titulom v tomto konaní je platobný rozkaz Okresného súdu Komárno č.k. 5Rob/285/2012-54 zo dňa 20.8.2012, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 15.9.2012. Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Rob/285/2012 zistil, že vo veci bolo rozhodnuté vydaním platobného rozkazu č.k. 5Rob/285/2012-54 zo dňa 20.8.2012, ktorý bol podľa údajov na doručení prevzatý odporcom (t.j. povinným v tomto konaní) dňa 30.8.2012. Doručenie má povahu verejnej listiny, preto ten účastník, ktorý spochybňuje správnosť údajov na nej uvedených, je povinný predložiť súdu také dôkazy, ktoré tieto jeho tvrdenia preukazujú. Ak nie je dokázaný opak, potvrdzuje doručenie pravdivosť toho, čo je v nej osvedčené alebo potvrdené. Pokiaľ ide o námietku premlčania, v zmysle § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, že ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu, premlčuje sa za 10 rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, sa stalo vykonateľné dňa 15.9.2012, exekučné konanie začalo dňa 2.10.2012, to znamená, že k premlčaniu práva v danom prípade ešte nedošlo. Povinný ďalej namietal výpočet úrokov z omeškania. Podľa exekučného titulu bol odporca (t.j. povinný v tomto konaní) povinný platiť 9% úrok z omeškania zo sumy 19.359,75 eur od 10.6.2009 do 5.10.2009 a 9% úrok z omeškania zo sumy 17.359,75 eur od 6.10.2009 do zaplata. Ku dňu vydania upovedomenia- opravného, t.j. ku dňu 6.5.2014 preto predstavujú úroky z omeškania sumu 7.728,81 eur, a to konkrétne 563,28 eur ako 9% úrok z omeškania od 10.6.2009 do 5.10.2009 zo sumy 19.359,75 eur a 7.165,53 eur ako 9% úrok z omeškania od 6.10.2009 do 6.5.2014 zo sumy 17.359,75 eur, teda spolu 7.728,81 eur (563,28 +7.165,53). Súdny exekútor uvádza v upovedomení o začatí exekúcie úroky z omeškania vyčíslené vo výške 7.719,77 eur, to znamená, že výpočet úrokov z omeškania nie je uvedený v nesprávnej výške. Povinný tiež namietal označenie povinného ako fyzickej osoby a ako právnickej osoby zároveň, pričom povinný je označený iba ako právnická osoba. V zmysle § 18 ods. 2 Občianskeho zákonníka právnickými osobami sú združenia fyzických alebo právnických osôb, účelové združenia majetku, jednotky územnej samosprávy a iné subjekty, o ktorým to ustanovuje zákon. Vzhľadom na uvedený výpočet súd poukazuje na skutočnosť, že ani oprávnený a ani povinný nie sú právnickými osobami, obaja účastníci konania sú fyzickými osobami - podnikateľmi, ktoré podnikajú na základe živnostenského oprávnenia. Fyzická osoba - podnikateľ zodpovedá za záväzky z podnikania celým svojím majetkom, z uvedeného hľadiska preto nemá význam, či exekútor pre lepšiu identifikáciu povinného uviedol aj jeho dátum narodenia. Rovnako túto skutočnosť nemožno považovať za dôvod, pre ktorý by bolo námietkam povinného vyhovené a ktorý by inak odôvodňoval zastavenie exekúcie.

Vzhľadom na vyššie uvedené v zmysle citovaných zákonných ustanovení sa exekučné konanie začalo oprávnene, a súd preto námietky povinného zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.