

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/293/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214218282  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214218282.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o mal. dieťa: H. D., nar. XX.X.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. W. XX, H. F., W. W. XDE a otec neuvedený o návrhu T. T. , T. XXX, A. o návrhu na obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

### rozhodol:

Súd obmedzuje výkon rodičovských práv matky mal. dieťaťa H. D., nar. XX.X.XXXX a to v rozsahu, že matka nie je oprávnená zastupovať dieťa v bežných veciach , rozhodovať vo všetkých veciach vyžadujúcich súhlas zákonného zástupcu v rámci poskytovania zdravotnej, vzdelávacej a výchovnej starostlivosti a vybavovania osobných dokladov dieťaťu odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku do trvania ústavnej starostlivosti v T. T. A., T. XXX, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Komárno 11P/181/2007 -18 dňa 4.10.2007.

Súd mal. dieťaťu ustanovuje za opatrovníka T. T. A. , ktorý je oprávnený zastupovať dieťa v bežných veciach , rozhodovať vo všetkých veciach vyžadujúcich súhlas zákonného zástupcu v rámci poskytovania zdravotnej, vzdelávacej a výchovnej starostlivosti a vybavovania osobných dokladov dieťaťu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

T. T. A. sa svojim písomne podaným návrhom domáhali rozhodnutia súdu , ktorým žiadali obmedzenie výkonu rodičovských práv matke a to v bežných veciach, v rozhodovaní vo všetkých veciach vyžadujúcich si súhlas zákonného zástupcu v rámci poskytovania zdravotnej , vzdelávacej a výchovnej starostlivosti a vybavovania osobných dokladov dieťaťu. Žiadali, aby súd ustanovil za opatrovníka T. T. A. v takom rozsahu v akom budú obmedzené rodičovské práva. Návrh odôvodnili tým, že mal. H. bola umiestnená do T. A. na základe uznesenia Okresného súdu Komárno 13P/167/2007 zo dňa 30.5.2007 a následne rozsudkom Okresného súdu Komárno 11P/181/2007 zo dňa 4.10.2007 bola nariadená ústavná starostlivosť nad mal. dieťaťom v T. T. A.. Z návrhu vyplýva, že mal. H. je dieťa , ktorému bol vydaný preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom , kde miera funkčnej poruchy je 70 %. Z toho dôvodu bola mal. zaradená do špecializovanej samostatnej skupiny a vyžaduje si osobitnú starostlivosť poskytovanú výlučne pobytovou formou v zariadení . Matka spočiatku prejavovala záujem o dieťa avšak už neprímerane dlhý čas o dieťa žiaden záujem neprejavuje a nie je s ňou možná spolupráca pri zabezpečení podpisu na potrebných dokumentoch dieťaťa. Situácia sa skomplikovala z dôvodu, že matka sa odsťahovala do zahraničia a z toho dôvodu nie je možné zabezpečiť podpis zákonného zástupcu. Z uvedeného dôvodu Detský domov podal podnet na vydanie predbežného opatrenia o dočasnom obmedzení výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka . Okresný súd KN uznesením 10P/37/2014 zo dňa 27.9.2014 predbežným opatrením dočasne obmedzil

výkon rodičovských práv a povinností matke a to v súvislosti so zabezpečením povinnej škol. dochádzky a so zabezpečením zdrav. starostlivosti o maloletú. Detský domov poukázal na to, že nie je predpoklad návratu matky na Slovensko a teda nie je predpoklad dosiahnutia adekvátnej spolupráce so zariadením na výkon ústavnej starostlivosti a vzhľadom na to, že Detský domov zabezpečuje dieťaťu kompletnú starostlivosť v oblasti výchovy, vzdelávania, zdrav. starostlivosti, preto je dieťaťu potrebné ustanoviť opatrovníka.

Matka sa na pojednávanie nedostavila. Doručenie v cudzine však mala vykázané. Svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával bez prítomnosti matky.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že trvá na písomne podanom návrhu, ktorý podal DD Nitra . Poukázala na to, že pobyt matky je síce známy, avšak o dieťa neprejavuje žiaden záujem. Dieťa je zdravotne ťažko postihnuté a vyžaduje si režim pobytovou formou, preto navrhla obmedziť výkon rodičovských práv a povinností v rozsahu ako to žiada Detský domov a ustanoviť opatrovníka na obmedzený rozsah.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s RL mal. dieťaťa, spisom OS KN 10P/37/2014 najmä uznesením na čl.8 a spisom 9P/226/2010, správou DD Nitra a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že na základe uznesenia Okresného súdu Komárno 10P/37/2014 zo dňa 29.7.2014 boli dočasne obmedzené rodičovské práva a povinnosti matke mal. dieťaťa v súvislosti so zabezpečením povinnej škol. dochádzky a o zabezpečenie zdrav. starostlivosti maloletú a za opatrovníka mal. bol ustanovený Detský domov Nitra. Rozsudkom Okresného súdu Komárno 11P/181/2007 zo dňa 4.10.2007 bola nariadená ústavná starostlivosť nad mal. dieťaťom v Detskom domove Nitra. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že matka mal. dieťaťa sa dlhodobo zdržiava vo Veľkej Británii . O dieťa sa nezaujíma. S Detským domovom nespolupracuje.

Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv ak,

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa súčasného znenia zákona sú hmotnoprávnymi podmienkami obmedzenia rodičovských práv a povinností kumulatívne naplnenie dvoch skutočností:

- 1) ak si to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa
- 2) ak sa rodičia zavinene správajú spôsobom z ktorého možno vyvodiť, že riadna výchova dieťaťa je ohrozená. Súd môže nasmerovať výchovné opatrenie aj voči rodičovi dieťaťa - do úvahy prichádza napomenutie, uloženie povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu , atď a tak napomáhať riadnemu plneniu rodičovských povinností.

Obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností môže spočívať napr. v zákaze výkonu konkrétne určeného práva a povinnosti , požiadavke schválenia konkrétne určených úkonov súdom , alebo určení spôsobu výkonu niektorých rodičovských práv a povinností a to presne určenú dobu , alebo bez časového obmedzenia vo vzťahu k jednému , alebo viacerým označeným mal. deťom . Dôvodom na rozhodnutie o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností sú spravidla existujúce skutočnosti subjektívnej povahy , ktoré svojou intenzitou a povahou neodôvodňujú rozhodnutie o pozbavení rodičovských práv a povinností podľa § 38 ods. 4 , alebo iné opatrenie resp. zásah.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v konaní bolo jednoznačne preukázané, že matka o mal. dieťa neprimerane dlho neprejavuje žiaden záujem a nespolupracuje s Detským domovom Nitra pri úkonoch na ktoré je oprávnená ako zák. zástupca mal. dieťaťa. Takýmto svojim správaním ohrozuje mal. dieťa na zdraví a vo výchove a vzdelávaní, preto súd návrh Detského domova Nitra považuje za dôvodný a rodičovské práva matky obmedzil pri zastupovaní dieťaťa v bežných veciach, v rozhodovaní vo všetkých veciach vyžadujúcich súhlas zák. zástupcu v rámci poskytovania zdravotnej, vzdelávacej a výchovnej starostlivosti a vybavovania osobných dokladov dieťaťu do obdobia trvania ústavnej starostlivosti. Súd vo vyššie uvedenom rozsahu ustanovil mal. opatrovníka.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.