

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822202337
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822202337.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W.: Q., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Námestove, IČO: 307 945 36, dieťa rodičov: matky - P. N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, S., právne zast.: JUDr. Marta Bojo Vevurková, advokát so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, a otca - D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X. XXX/XX, S., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom rozsahu:

I. Súd d o ě a s n e zveruje mal. deti W.: mal. Q., nar. XX.XX.XXXX a mal. D. nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec mal. detí D. W., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n ý prispievať na výživu mal. Q., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- Eur mesačne, na výživu mal. D. nar. XX.XX.XXXX sumou 90,- Eur mesačne, vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

III. Otec mal. detí D. W., nar. XX.XX.XXXX j e o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. Q., nar. XX.XX.XXXX a mal. D. nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny týždeň v piatok od 16:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod do 18:00 hod., a každý párný týždeň v utorok a štvrtok od 16:00 hod. do 18.00 hod.. za prítomnosti X. P. mal. detí zo strany E. p. T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X. XXX/XX, S.. Matka je povinná maloleté deti na stretnutia s otcom riadne pripraviť a tieto v stanovené dni odovzdať ako aj si ich prevziať na adrese trvalého pobytu X. P. mal. detí - F. X. XXX/XX, S..

IV. Neodkladné opatrenie s a n a r i a ě u j e až do právoplatného skončenia konania o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom prebiehajúcim na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/46/2022.

V. Vo zvyšnej časti návrhy matky z a m i e t a.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol súdu doručený dňa 06.12.2022 navrhovateľka žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí mal. deti W. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok a to na čas do právoplatného skončenia konania o návrhu matky na úpravu práv a povinností k mal. deťom a ďalej aby súd nariadil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. Q. sumou 150,- Eur mesačne a na mal. D. sumou 150,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Taktiež žiadala upraviť

styk otca s mal. deťmi tak, že tento je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý nepárny víkend od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., a počas týždňa každý utorok a štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod za prítomnosti p. T. W., nar. XX.XX.XXXX, v mieste bydliska p. T. W., ďalej aby súd otcovi mal. detí zakázal s mal. deťmi vycestovať mimo územia Slovenskej republiky a tiež, aby súd uložil povinnosť otcovi mal. detí vrátiť matke mal. detí cestovný pas mal. D..

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že účastníci konania sú manželia a z ich manželstva pochádzajú mal. deti: mal. Q. a mal. D.. Otec maloletých detí bol od začiatku vzťahu žiarlivý, čo sa prejavovalo na fungovaní spoločnej domácnosti a vzťahu. Približne v roku 2016 si otec maloletých detí otvoril v S. D. Y. a začal užívať rôzne medikamenty /psychofarmaká/ ako Neurol, Frontin, Zolpiden. V roku 2019 po narodení mal. D. sa správanie otca maloletých detí výrazne zmenilo k horšiemu. Bežne sa stávalo, že otec maloletých detí mal nepríčetný výraz, a javil sa ako pod vplyvom drog. V roku 2022 správanie otca maloletých detí vyvrcholilo do extrému, kedy otec maloletých detí začal byť vyslovene paranoidný, neustále matku mal. detí upodozrieval z prostitúcie, vyčítal jej neveru, a to aj napriek nestálemu ubezpečovaniu, že iného partnera nemá a ide len o jeho ničím nepodložené výplody mysle. Otec mal. detí matku nielenže upodozrieval z prostitúcie, ale začal kontrolovať spoločnú domácnosť, v noci matku budil, svietil na ňu, kontroloval ju, či mala pomer s iným mužom, v noci alebo počas dňa chodil po domácnosti a neustále niečo hľadal. Po popísanom správaní matka mal. detí pochopila, že otec mal. detí má vážny psychický problém a snažila sa mu pomôcť. Otcove správanie podľa matky vyústilo do toho, že začala mať z neho strach a požiadala ho, aby odišiel zo spoločnej domácnosti, čo sa aj stalo v marci 2022. Otec maloletých detí si prenajal luxusný apartmán v D. P., za ktorý platí nájomne 1300,- Eur/ mesačne. Ďalej uviedla, že podala na otca maloletých detí oznámenie zo dňa 19.08.2022, ktoré konanie je vedené OO PZ Trstená pod ORP-P-150/TA-2022, ako priestupok proti obč. spolunažívaniu, za urážky na jej osobu. Rovnako už dňa 30.08.2022 prostredníctvom právneho zástupcu podala na Okresný súd Námestovo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zobrala späť v celom rozsahu z dôvodu, že otec mal. detí mal záujem nastúpiť na liečenie (na liečenie nenastúpil). Matka ďalej uviedla, že medzi otcom a mal. deťmi sú vybudované citové väzby a majú spolu pekný vzťah. Mal. Q. je vo veku kedy si uvedomovala zmeny správania sa otca a nemá k otcovi vytvorenú dôveru. Po odchode otca zo spoločnej domácnosti, si otec nepravidelne berie k sebe mal. D., pričom mal. Q. s ním odmieta ísť na dlhšiu dobu preč. Dňa 23.11.2022 otec mal. detí matke oznámil, že si príde po mal. D., nakoľko s ním chce ísť na výlet do Krakova. Matka mal. D. otcovi odovzdala nakoľko aj mal. D. mal záujem ísť s otcom a aj z dôvodu, že mala obavu ako by otec maloletých detí zareagoval v prípade nesúhlasu. Dňa 27.11.2022 sa matka dozvedela, že otec s maloletým D., nešiel na výlet do Krakova do Poľskej republiky, ale s maloletým vycestoval do Egypta na dovolenku. Po tomto klamstve zo strany otca mu matka prestala dôverovať a následne jej otec posielal fotografie a videá maloletého D. z dovolenky z Egypta. Po návrate z dovolenky z Egypta otec nevrátil pas maloletého D. a matka má dôvodnú obavu, že otec maloletých detí zneužije možnosť opätovne vycestovať do zahraničia s maloletým D.. Zo správania otca mal. detí má vážnu obavu a strach a preto navrhuje, aby sa maloleté deti nestretávali s otcom bez prítomnosti inej osoby. Otec mal. detí sa podľa tvrdení matky prostredníctvom detí snaží ublížiť hlavne jej, a ako dôkaz prikladá súdu video, ktoré otec poslal z Egypta, v ktorom mal. D. mal zanechať odkaz cit: „Ty si žumpa.“ Prístup a chovanie otca maloletých detí voči matke a deťom je nezdravý a matka má vážne podozrenie, že otec mal. detí trpí duševnou poruchou, preto sa dohodla aj s P. E. mal. detí p. T. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá dala aj písomný súhlas, že súhlasí, aby sa maloleté deti stretávali s otcom v jej rodinnom dome za jej prítomnosti, a to každý utorok a štvrtok od 16:00 hod do 18:00 hod. a každý nepárny víkend od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. Pokiaľ ide o výživné, matka navrhla, aby súd neodkladným opatrením zaviazal otca maloletých detí prispievať na výživu na jedno maloleté dieťa vo výške 150,- eur mesačne. Matka nepozná presný príjem otca maloletých detí, ale vzhľadom na jeho vysokú životnú úroveň je toho názoru, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť vyššie výživné ako je bežné výživné. Otec maloletých detí vlastní viacero spoločností, má vyššiu životnú úroveň, používa a jazdí na luxusných motorových vozidlách, prenajal si apartmán v D. P., za ktorý je schopný platiť nájomné vo výške 1300,- Eur mesačne a v čase keď žili v spoločnej domácnosti pravidelne si objednával drahšie oblečenie. Matka je toho času vedená na UPSVR ako uchádzač o zamestnanie, pričom poberá dávku v nezamestnanosti vo výške cca 650,- eur /mesačne. Maloletý D. nastúpil 9/2022 do materskej školy v S. a maloletá Q. je v predškolskom ročníku v materskej škole v S..

3. K návrhu matka mal. detí pripojila prehlásenie p. T. W. (čl. 7).

4. Zo správy súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, ktorého súd ustanovil uznesením č.k. 3P/61/2022-14 zo dňa 06.12.2022, podanej v rámci šetrenia pomerov dňa 09.12.2022 (čl. 21) mal súd preukázané nasledovné: Matka spolu s mal. deťmi býva v trojizbovom byte, ktorý je štandardne zariadený a prispôbený potrebám maloletých detí. Matka poberala do 08/2022 rodičovský príspevok a od 01.09.2022 je evidovaná na ÚPSVR Námestovo ako nezamestnaná, pričom pobera dávkou v nezamestnanosti v sume 670 Eur mesačne. Matka uviedla, že otec maloletých detí sa v domácnosti zdržiava málo, väčšinu času trávi v prenajatom byte v D. P.. Je SZČO v oblasti stavebníctva a jeho príjem nevie uviesť. Ďalej uviedla, že otec dlhodobo užíval lieky na spanie, pričom vyvinul snahu zbaviť sa užívania liekov na spanie a v 06/2022 absolvoval sedenie u psychologičky PhDr. Tukovej. Tento rok musela manželovi volať záchrannú službu, nakoľko sa necítil dobre a lekár konštatoval kolaps. Matka tiež uviedla, že otec mal. detí sa správa nevyspytateľne. Dňa 23.11.2022 zobral syna na dovolenku do Egypta a klamal, že ide s maloletým na výlet do Krakova. Až na piaty deň sa dozvedela že sú spolu v Egypte. Celý čas sa o mal. syna bála a hlavne z tohto dôvodu dala opäť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka uviedla, že svojho manžela má stále rada a aj mal. deti majú pekný vzťah s otcom, nechce otcovi brániť v stretávaní sa s mal. deťmi, avšak z dôvodu výkyvov nálad otca, ktoré im znemožňujú sa dohodnúť má o deti obavy. Maloleté deti majú dobrý vzťah so starými rodičmi a preto matka odporúčala, aby sa mal. deti s otcom stretávali za prítomnosti X. P. zo strany E. a to z dôvodu, aby sa vyhla možným konfliktom s manželom pred deťmi, ale súhlasí aj s tým ak súd určí stretávanie sa maloletých detí s otcom za prítomnosti matky. Kolíznemu opatrovníkovi sa s otcom maloletých detí nepodarilo skontaktovať, matka uviedla, že otec bol na operácii pruhu - v nemocnici v Liptovskom Mikuláši a preto asi nedvíha telefón. Pokiaľ ide o mal. deti, mal. Q. navštevuje predškolské zariadenie - MŠ S., rada spieva a recituje. Mal. D., navštevuje MŠ v S., rád športuje. Pohovor s mal. deťmi vykonal kolízny opatrovník dňa 7.12.2022, v rámci ktorého zistil, že mal. deti majú dobrý vzťah s rodičmi aj so starými rodičmi, ktorých navštevujú. Majú doma svoju izbičku, ale najradšej spia pri maminke v posteli. Pri babke sa pohrajú, ale spať chcú s maminou v posteli. Súdom ustanovený kolízny opatrovník ďalej v podanej správe uviedol, že obvodné oddelenie Policajného zboru v Trstenej zaslalo orgánu SPODSK Tvrdošín upovedomenie o porušení práv dieťaťa zo dňa 12.10.2022. SPODSK Tvrdošín vykonal pohovor s rodičmi a následne šetrenie v rodinnom prostredí maloletých detí. Matka dňa 26.10.2022 uviedla, že podala oznámenie na polícii v auguste 2022 za psychické týranie manželom, obviňoval ju, že poskytuje sexuálne služby. Následne otec v auguste 2022 opustil spoločnú domácnosť a prenajal si byt v D. P.. V septembri 2022 prišiel otec navštíviť matku s maloletými deťmi a vysvetlili si situáciu a vzťahy medzi manželmi sa upravili. Počas šetrenia v domácnosti dňa 02.11.2022, kde bol prítomný aj otec maloletých detí, otec uviedol, že je zamestnaný ako SZČO a má mesačný príjem okolo 1000 Eur. Rodičia dňa 02.11.2022 ďalej uviedli, že vzťahy medzi nimi sú dobré a čo sa týka uvedeného oznámenia na polícii je to pre rodičov už uzavretá kapitola a všetko si vysvetlili. Na základe uvedeného kolízny opatrovník odporučil, aby súd vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi odporučil, aby sa otec stretával s maloletými deťmi za prítomnosti matky každý nepárny týždeň v piatok od 16:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod do 18:00 hod., a každý páry týždeň v utorok a štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod..

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

7. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákon o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 62 ods. 1 a od. 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Ako už bolo uvedené neodkladné opatrenie je teda prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu za účelom rýchlej úpravy pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

20. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj so spisovým materiálom a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3P/36/2022, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

V danom prípade mal súd z rodného listu maloletých detí, ktoré sa nachádzajú v spise na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/46/2022 o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností a tiež z vykonanej lustrácie v registri obyvateľov preukázané, že mal. deti - Q. a D. pochádzajú z manželstva účastníkov konania. Ako už bolo uvedené, na tunajšom súde je pod sp. zn. 12P/46/2022 vedené konanie o

rozvod účastníkov konania (manželov), ktoré je zo zákona spojené s konaním o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode (§ 100 CMP). Návrh na rozvod podala matka dňa 29.11.2022, pričom toto konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, vec je ešte len v štádiu doručovania procesných uznesení účastníkom konania a vo veci je nariadený termín informatívneho stretnutia. Rovnako mal súd z vyjadrenia kolízneho opatrovníka osvedčené, že matka spolu s maloletými deťmi žijú v spoločnej domácnosti - v trojizbovom byte. Otec mal. detí opustil spoločnú domácnosť a momentálne sa zdržiava v prenajatom apartmáne v D. P. Z vykonanej lustrácie v Sociálnej poisťovni mal súd ďalej preukázané, že matka mal. detí je poberateľkou dávky v nezamestnanosti vo výške 743,50 Eur a tiež je poberateľkou prídavku na mal. deti. Mesačné výdavky matka nešpecifikovala. Pomery otca v tomto štádiu rozhodovania o neodkladnom opatrení neboli doposiaľ zistené, podľa sprostredkovaných tvrdení kolízneho opatrovníka otec mal. detí je SZČO s mesačným príjmom okolo 1000,- Eur. Z vykonanej lustrácie v Sociálnej poisťovni bolo preukázané, že otec mal. detí je evidovaný ako zamestnanec s pravidelným príjmom od 01.12.2016 v spoločnosti O. I., X..H..E., s mesačným vymeriavacím základom cca 195,- Eur. Vykonanou lustráciou v obchodnom registri súd zistil, že otec mal. detí je jediným spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti. Ďalej súd z pripojeného spisu sp. zn. 3P/36/2022 zistil, že matka dňa 30.08.2022 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak tento zobrala späť v dôsledku čoho bolo konanie uznesením tunajšieho súdu č.k. 3P/36/2022-44 zo dňa 20.09.2022 zastavené.

21. Na základe vyššie uvedených osvedčených skutkových ako aj právnych okolností súd rozhodol tak, že návrhu matky v časti týkajúcej sa zverenia mal. detí do jej osobnej starostlivosti vyhovel, a to z dôvodu, že mal za to, že je potrebné, aby došlo k dočasnej úprave rod. práv a povinností k mal. deťom, keďže ohľadne týchto prebieha na tunajšom súde konanie, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené, pričom z návrhu matky ako aj zo správy kolízneho opatrovníka nevyplýva, žeby medzi rodičmi ohľadne tejto úpravy existovala rod. dohoda alebo iný konsenzus. Nariadením toho neodkladného opatrenia sa len dočasne deklarujú pomery mal. detí, vzhľadom ku skutočnosti, že ich rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Za súčasného stavu je v najlepšom záujme maloletých detí ich dočasné zverenie do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o nich osobne stará, zabezpečuje starostlivosť o mal. detí aj s poukazom na vek mal. detí.

22. Súčasťou obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol aj návrh na určenie výživného v sume 150 Eur na každé z mal. detí, k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci vopred. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu a nie je možné vylúčiť rodiča z plnenia vyživovacej povinnosti k deťom. Z návrhu a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci platenia výživného, a to najmä z dôvodu potrieb mal. detí zabezpečiť nevyhnutné prostriedky na uspokojovanie ich základných životných potrieb, keďže otec mal. detí opustil spoločnú domácnosť a neprispieva na výživu mal. detí. Súd mal za to, že bez určenia výživného by výživa mal. detí mohla byť bezprostredne ohrozená a je v záujme mal. detí, aby súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. detí pravidelnou pevnou mesačnou sumou. Ako už bolo uvedené, súd v tomto štádiu nemal zistené jednak výdavky matky na mal. deti a tiež pomery na strane otca a to jeho príjmy a výdavky. S poukazom na ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. Z uvedeného vyplýva, že tzv. minimálne výživné je od 1. júla 2022 vo výške 32,11 eur.

23. Neodkladným opatrením v zmysle § 366 CMP možno nariadiť platenie výživného len v nevyhnutnej miere, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Výživné v zmysle citovaného ustanovenia je určené na uspokojovanie základných osobných a životných potrieb výživou oprávnenej osoby, nie je teda rozhodujúce, či výživou povinný je schopný platiť aj vyššie výživné. Výživné priznané neodkladným opatrením má teda len nevyhnutnú mieru jeho plnenia pre oprávnenu osobu a má postačovať na uhrádzanie základných životných potrieb (strava, ubytovanie, lieky, hygiena). Za výživné v nevyhnutnej miere nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému

platiť pri nariadení neodkladného opatrenia je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného.

24. V danom prípade pri určení výšky nevyhnutného výživného súd vychádzal z veku mal. detí a z ich predpokladaných nevyhnutných odôvodnených potrieb zodpovedajúcich veku detí. Za daného stavu súd určil nevyhnutné výživné na mal. Q. v sume 100,- Eur a na mal. D. v sume 90,- Eur, keď prihliadal na vek mal. detí, a vyjadrenie otca z 2.11.2022 pred kolíznym opatrovníkom, podľa ktorého dosahuje príjem v čistom cca 1000,- Eur mesačne, pričom vo zvyšku návrh matky zamietol. Pre úplnosť súd uvádza, že výživné v nevyhnutnej miere, predstavuje inštitút umožňujúci zabezpečiť maloletým deťom dočasne finančné prostriedky zo strany rodiča, ktorý nemá deti v starostlivosti aspoň v rozsahu umožňujúcom pokrytie ich základných nevyhnutných výdavkov, a to formou nariadenia neodkladného opatrenia. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v zmysle § 366 CMP neurčuje súd výšku výživného v rozsahu zodpovedajúcom odôvodneným potrebám maloletého a celkovým schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného rodiča, ale len v nevyhnutnej výške v rozsahu, ktorý umožňujú osvedčené majetkové a príjmové pomery povinnej osoby.

25. Súd zaviazal otca k plateniu výživného od doručenia neodkladného opatrenia s poukazom na ust. § 332 ods. 1 CSP.

26. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletými deťmi, súd má za to, že za súčasného stavu je potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletými deťmi, keďže je v ich záujme, aby si naďalej budovali s otcom vzájomný vzťah aj vzhľadom na ich vek a vyjadrenie matky, ktorá sama v podanom návrhu uviedla, že otec má s mal. deťmi vybudovaný silný citovaný vzťah. Matka však v podanom návrhu žiadala, aby sa styk otca s mal. deťmi realizoval za prítomnosti starej matky mal. detí zo strany otca (t.j. jeho matky) a súčasne s návrhom predložila aj jej prehlásenie, že s navrhovaným spôsobom stretávania súhlasí, a to práve vzhľadom na nepredvídateľné správanie sa otca, o čom má zrejme vedomosť aj jeho matka, keďže súhlasila so stretávaním sa svojho syna s mal. deťmi za jej prítomnosti. Pred kolíznym opatrovníkom matka pripustila aj možnosť, aby sa styk otca s mal. deťmi realizoval v jej prítomnosti. Súd pri rozhodovaní o úprave styku vychádzal z popísaných konfliktov vznikajúcich medzi rodičmi, najmä má ísť o útočné správanie otca v dôsledku užívania rôznych farmatík, a preto, aby sa predišlo konfliktným situáciám medzi rodičmi, ktorými svedkami by mohli byť mal. deti, určil styk otca s mal. deťmi za prítomnosti X. P., s ktorou majú mal. deti pekný vzťah a voči ktorej majú vybudovanú dôveru. X. P. bude účastná styku najmä pre popísané správanie otca, ktoré môže byť nevyspytateľné, čo zrejme pripúšťa aj jeho matka, ktorá svojím súhlasom prejavila vôľu, aby sa stretnutia detí s otcom uskutočňovali iba za jej prítomnosti. O aktuálnom zdravotnom stave otca mal. detí momentálne súd síce nemá ďalšiu vedomosť, avšak za situácie, že otec mal mal. D. bez vedomia matky zobrať na zahraničnú dovolenku do Egypta a tvrdiť jej že ide so synom do Krakova, ako aj vzhľadom na jeho invektívy voči matke vyplývajúce z SMS správ predloženej matkou z pripojeného spisu 12P/46/2022 a prehlásenie matky otca mal. detí a v neposlednom rade vek mal. detí je súd toho názoru, že takto upravené stretávanie sa otca s mal. deťmi bude v ich záujme a zároveň ním nedôjde k obmedzeniu práv otca na stretnutia s deťmi. Súd zároveň pri rozhodovaní prihliadal aj tú skutočnosť, že momentálne mal. Q. vníma odlišné správanie otca a má voči nemu naštrbenú dôveru. Rozsah styku v tomto štádiu určil aj s prihliadnutím na odporúčania kolízneho opatrovníka, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, zatiaľ bez prespania, nakoľko mal. deti sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrili, že najradšej spia vo svojej izbičke, v domácom prostredí so svojou matkou.

27. S poukazom na ust. § 330 ods. 1 CSP súd výrokom IV. určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/46/2022.

28. Pokiaľ ide o zvyšnú časť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia- zákaz otca vycestovať mimo územia Slovenskej republiky a povinnosť otca mal. detí vrátiť matke cestovný pas mal. D., súd návrh matky v týchto častiach zamietol. Pokiaľ ide o zákaz otca vycestovať s mal. deťmi, súd je toho názoru, že nebola preukázaná naliehavá potreba tohto zákazu aj s odkazom, že styk otca s mal. deťmi sa bude realizovať za prítomnosti starej matky, tiež uvedený zásah považuje za neprimeraný, aj s prihliadnutím, že mal. deti žijú v pohraničnej oblasti v blízkosti Poľskej republiky, a bola by tak obmedzená možnosť stráviť napr. aj pár hodín v tejto oblasti napr. za účelom nákupu či obedu. V neposlednom rade súd poukazuje aj na skutočnosť, že zákon o rodine neumožňuje uloženie zákazu vycestovania rodiča s

dieťaťom do cudziny, ale ukladá rodičom, aby sa dohodli o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností. Ak matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tiež žiadala, aby súd uložil otcovi povinnosť vrátiť jej cestovný pas mal. D., k tomuto súd uvádza, že ani tu súd nezhliadol potrebu neodkladnej úpravy pomerov z dôvodu, že ktorýkoľvek z rodičov môže požiadať o vydanie pasu pre mal. dieťa a mal. dieťa môže mať aj dva cestovné pasy, pričom každý z rodičov môže mať pri sebe jeden z cestovných pasov.

29. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nárok na ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov, pretože vzhľadom na predmet tohto konania a aj dôvod a okolnosti jeho zastavenia to nevyplýva z CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením. (§ 332 ods. 1 CSP).