

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010015
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010015.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Gallo, v trestnej veci obvinených ml. W. F. a spol., dňa 22.01.2015, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, takto

rozhodol:

1. Obvinený ml. W. F., R.. XX.XX.XXXX C. W., T. D. I.
Č.. X, V.. W., D. N. D. W. Č.. XX,
okr. Rožňava, nezamestnaný,

2. Obvinený D. J., R.. XX.XX.XXXX C. W.Ň., T. D. I. Č.. XX,
D. N. D. I. Č.. XXX, okr. Rožňava,
nezamestnaný,

uznávajú sa za vinných,

že

obvinený ml. W. F.

I. v dobe od 16.00 h dňa 21.12.2012 do 10.40 h dňa 23.12.2012 v obci Slavošovce, okres Rožňava, po vzájomnej dohode s už odsúdeným S. Z., prišli k chatovej oblasti zv. Zlatná dolina, už odsúdený S. Z. rukou rozbil sklenenú výplň okna na chatke číslo 461 a cez vniknutý otvor vošiel do chatky, z ktorej odcudzil 30 m medeného kábla, 3 ks porcelánových sošiek, 15 ks porcelánových tanierov, 4 ks misiek na guláš, 1 ks nafukovací gumený bazén, 1 ks ozdobný predmet a porozhadzoval zariadenie vo vnútri objektu, obvinený ml. W. F. dával vonku pozor, čím krádežou spôsobili majiteľovi N. R. celkovú škodu 250 € a poškodením celkovú škodu vo výške 8,20 €, následne sa presunuli k vedľajšej chate s popisným číslom 460, kde už odsúdený S. Z. laktom rozbil okno, vošiel do chatky, v ktorej porozhadzoval zariadenie a odcudzil 2 ks 7 dcl fliaš tvrdého alkoholu, čím krádežou spôsobil majiteľke X. J. celkovú škodu 36 € a poškodením celkovú škodu vo výške 8,20 €, následne sa presunul k vedľajšej chate s popisným číslom 459, kde štikacími kliešťami vylomil zámok a nakoľko sa mu nepodarilo otvoriť dvere, tak z nich povytrhával latky a následne vošiel do chaty, z ktorej odcudzil reťazovú pílu zn. Oregon, 2 ks mosadzných žehličiek, 2 l červeného vína, 2 ks 7 dcl fliaš tvrdého alkoholu, čím pre poškodeného majiteľa X.. K. W. spôsobil krádežou celkovú škodu v hodnote 239 € a poškodením celkovú škodu vo výške 175,63 €, následne sa pokúsil vlámať do vedľajšej chaty s popisným číslom 458, a to tak, že štikacími kliešťami vylomil zámok na dverách do skladu náradia, pričom sa mu dvere nepodarilo otvoriť a do náradovne sa nedostal, čím majiteľovi C. C. týmto konaním spôsobil škodu na majetku 30 €,

2. dňa 21.11.2012 v čase okolo 21.00 h v obci Slavošovce, okres Rožňava, vyliezol na stĺp pri obecnom úrade, na ktorom sa nachádzala monitorovacia kamera, pričom pravou rukou udrel po jej vrchnej časti, následkom čoho sa odtrhol kryt na monitorovacej kamere a vnútrajšok monitorovacej kamery s objektívom sa otočil smerom k zemi, čím tak pre Obecný úrad Slavošovce spôsobil škodu vo výške 470 €,

3. od presne nezisteného dňa mesiaca január 2013 do dňa 16.02.2013 prišiel do obytnému domu s popisným označením č. 12 v obci Slavošovce, okres Rožňava, kde býva jeho stará mama, ktorá v

tom čase nebola doma, a cez povalu vnikol do vedľajšieho bytu a z priestorov bytu odcudzil 1 ks hifivežu nezisteného typu, v hodnote 60 €, rádiomagnetofón zn. SONY, v hodnote 40 €, kufrík s nožmi a príborovou sadou, v hodnote 30 €, posteľné prádlo, v hodnote 40 €, detský matrac, v hodnote 20 €, teplomer s hodinkami označený názvom Polícia Praha, v hodnote 10 €, detské spoločenské hry, v hodnote 20 €, a následne z miesta odišiel, čím poškodenej K. I. spôsobil odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 220 €,

obvinení ml. W. F. O. D. J.

4. v dobe od presne nezisteného času dňa 23.12.2012 do 15.00 h dňa 20.01.2013 v obci Slavošovce, okres Rožňava, s už odsúdeným S. Z. a obvineným D. J. prešli k chatovej oblasti zv. Moriška - Dubniaky, kde sa vlámali do dvoch chat, pričom do prvej chaty s popisným číslom 92 vnikli tak, že už odsúdený S. Z. lakťom ruky rozbil sklenenú výplň okna nad pivničnou časťou na balkóne, kadiaľ vnikol do priestorov chaty, odkiaľ odcudzil 2 ks elektrických vŕtačiek, ruskej výroby, nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks elektrickú spinkovačku zn. PARKSIDE, 20 m predlžovacieho kábla, následne rozbil sklenenú výplň okna aj na pivničných priestoroch, odkiaľ odcudzil 1 ks rýchlovarnú kanvicu zn. SENCOR a 2 ks hrncov, v objeme 1 l, pričom uvedeným konaním vznikla krádežou škoda vo výške 80 € pre poškodeného S. T. a poškodením škoda vo výške 12,60 €, následne sa presunuli k vedľajšej chate bez popisného čísla, obvinený D. J. rozbil sklenenú výplň okna na prízemných dverách a po vniknutí do chatky odcudzili 1 ks fľašu červeného vína, následne nato sa presunuli do obytnej časti chaty, odkiaľ odcudzili microsystem zn. GRUNDIG, pričom uvedeným konaním spôsobili krádežou škodu vo výške 83 € pre poškodeného K. K.H. a poškodením škodu vo výške 8,20 €,

obvinený D. J.

5. v presne nezistenom čase v mesiaci marec roku 2013 v nočných hodinách s už odsúdeným S.R. Z. prišli k rodinnému domu s popisným číslom 12 v obci Slavošovce, okres Rožňava, kde na vchodových dverách obvinený D. J. vylištoval presklenú výplň a cez vzniknutý otvor vošli do priestorov domu, kde zo špajze obvinený D. J. odcudzil 10 ks čerešňových kompótov - 0,7 dcl a z priestorov kuchyne a obývacej izby odcudzili mikrovlnnú rúru zn. Hinari, starú bundu, televízor zn. Panasonic, rádio, nezistenej značky a výrobného čísla, čím poškodenej K. I. spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 120 € a poškodením dverí škodu vo výške 50 €,

6. v dobe od 19.00 h dňa 01.02.2014 do 07.00 h dňa 02.02.2014 v obci Slavošovce, okres Rožňava, s obvineným ml. E. J. pristúpili k stodole za rodinným domom s popisným číslom 38, kde obvinený ml. E. J. sekerou, ktorú si na tento účel doniesol so sebou, zo zadnej steny stodoly odstránil priklincované 4 ks dosák, ktoré tvorili stenu stodoly a následne cez vzniknutý otvor vnikli do stodoly kde z regála odcudzili väčšie množstvo rôznych železných rúr, pozinkovaných polcívových a trištvrtcívových rúr, 2 ks železné lešenárske rúry na ktorých boli navarené ďalšie 2 ks rúr, železné náradie, železnú štanglu a iný železný šrot, v celkovej hmotnosti 100 kg, z tam postavenej cirkulárky odcudzili elektrický štvoržilový kábel na 380 V, v dĺžke 25 m, zo zadnej steny odcudzil elektrický dvojžilový kábel na 220 V, v dĺžke 10 m, čím pre poškodenú K. V. spôsobili krádežou škodu vo výške 85,50 €,

t e d a

obvinený ml. W. F.

v bodoch 1.,4. výrokovej časti v spoločným konaním

v bode 3. samostatne

neoprávnene vnikol do obydľia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania v bode 1.,

v bode 4. najmenej s dvoma osobami

v bode 2. výrokovej časti

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

obvinený D. J.

v bodoch 4. a 6. výrokovej časti spoločným konaním

v bode 5. výrokovej časti samostatne

neoprávnene vnikol do obydlia iného,
v bode 4. závažnejším spôsobom konania a najmenej s dvoma osobami,
v bode 5. závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l i

obvinený ml. W. F.

v bodoch 1.,4. výrokovej časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3. výrokovej časti samostatne

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/,c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z. s poukazom na § 138 písm.e/ Trestného zákona

v bode 2. výrokovej časti

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 246/2012 Z.z.,

obvinený D. J.

v bodoch 4. a 6. výrokovej časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

v bode 5. výrokovej časti samostatne

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/,c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. s poukazom na § 138 písm.e/ Trestného zákona

za to sa

o d s u d z u j ú :

Obvinený ml. W. F. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona, s použitím § 117 ods.1, § 38 ods.2,3, § 36 písm.j/,l/, § 37 písm.h/, § 41 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 119 ods.l Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1,5 (jeden a pol) roka.

Obvinený D. J. za skutok pod bodom 6. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.m/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 44 Trestného zákona za skutky pod bodom 4.,5. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom tohto trestu na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov, uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/42/2013 zo dňa 18.04.2013, právoplatný dňa 07.05.2013 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému ml. W. F. uhradiť Obecnému úradu Slavošovce škodu vo výške 470,- Eur, K. I., R.. XX.XX.XXXX, D. I. Č.. XX škodu vo výške 220,- Eur a poškodenému Allianz Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad č.4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700 spoločne a nerozdielne s už odsúdeným S. Z. škodu vo výške 329,08 Eur.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému D. J. povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť s obvineným ml. E. J. poškodenej K. V., R.. XX.XX.XXXX, D. I. Č.. XX škodu vo výške 72,50 Eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr.por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr.por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr.por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.