

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814209666
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814209666.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti odporcom v 1. rade X.XXX,XXB., nar. XX.X.XXXX, bytom E., D. XXX/X, v 2. rade V. B., nar. X.XX.XXXX, bytom E., D. XXX/X, o zaplatenie sumy 3.547,98 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.930,94 eur s úrokom z omeškania od 21.6.2011 do 3.11.2012 v sume 53,85 eur a s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.930,94 eur od 4.11.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 360,70 eur na účet TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. vedený vo SLSP a.s., č.0630176844/0900, variabilný symbol 372601560, všetko v mesačných splátkach po 100,- eur vždy do 30. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom v 1. a v 2. rade zaplatenia sumy 3.547,98 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0372601560 zo dňa 24.2.2006 uzavretej so SLSP, a.s., ktorá predstavovala nesplatenú časť poskytnutého úveru s príslušenstvom.

Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 212,50 eur a trovy právneho zastúpenia.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania, neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a z dôležitého dôvodu ho odročit' nežiadali. Odporca v 1. rade sa na pojednávanie neustanovil napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania, neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil. Požiadal o jeho odročenie z dôvodu odchodu za prácou do Nemecka, o čom do spisu nezaložil potvrdenie zamestnávateľa o výkone práce v zahraničí. Odporkyňa v 2. rade, ktorá bola osobne prítomná na pojednávaní, súhlasila s pojednávaním a rozhodnutím vo veci v neprítomnosti odporcu v 1. rade. Súd vo veci konal a rozhodol v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu v 1. rade, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy

Po vypočutí odporkyne v 2. rade, oboznámení sa so zmluva o splátkovom úvere č. 0372601560 zo dňa 24.2.2006, so Všeobecnými obchodnými podmienkami SLSP, a.s. z čl. 4 spisu, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 15.10.2012, so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012, s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012, s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru

zo dňa 15.10.2012, s predžalobnou výzvou zo dňa 9.5.2014, s písomným vyjadrením navrhovateľa vo veci zo dňa 21.1.2015, s výpisom z účtu odporcov zo dňa 14.1.2015, ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 24.2.2006 SLSP, a.s. so sídlom v Bratislave a odporcovia v 1. a v 2. rade uzavreli Zmluvu o splátkovom úvere č. 0372601560, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 110.000,- Sk. Odporcovia sa zaviazali poskytnuté peňažné prostriedky splácať v mesačných splátkach po 1.549,- Sk od 20.3.2006 vždy do 20. dňa v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola určená na deň 20.2.2016. Zmluvný úrok bol dojednaný vo výške 10,60% ročne. Poplatok za správu úveru predstavoval sumu 50,- Sk mesačne. Úver bol odporcom poskytnutý na ich bankový účet, čo vyplýva z článku I., bodu 1. úverovej zmluvy. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 5,50%. Odporcovia úverové splátky riadne a včas nepoukazovali, čo je zrejme výpisu z úverového účtu odporcu v 1. rade založeného v spise na čl. 48 až 57. Na splatenie úveru poukázali sumu 2.127,67 eur.

Odporkyňa v 2. rade vo svojej výpovedi potvrdila, že dňa 24.2.2006 im SLSP, a.s. poskytla úver v sume 110.000,- Sk, ktorý boli povinní splácať v mesačných splátkach po 51,42 eur, vždy do 20. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20.3.2006 a poslednej splátky dňa 20.2.2016. Zmluvný úrok predstavoval 10,60 % ročne a RPMN 5,5 %. Úver spotrebovali na domácnosť. Nesplácali ho z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Odporca v 1. rade toho času vykonáva prácu v Nemecku, je zamestnaný u slovenského zamestnávateľa v spoločnosti Kern Construction spol. s r.o. so sídlom v Bratislave, Černyševského 46, pre ktorého prácu vykonáva ako SZČO na základe zmluvy o dielo. K výške jeho mesačného zárobku sa nevedela vyjadriť. Zo zárobku sú mu aj v súčasnosti vykonávané zrážky na exekúciu. Má dlhy na sociálnom a zdravotnom poistení. Súdom priznanú istinu s príslušenstvom bola odporkyňa v 2. rade ochotná splácať v mesačných splátkach po 100,- eur. Je zamestnaná v spoločnosti GEWIS s.r.o. so sídlom v Prievidzi, Vápenická 30. Jej čistý mesačný príjem predstavuje sumu okolo 380,- eur. Zamestnávateľ jej vykonáva zrážky zo mzdy vo výške 1/3-iny z čistej mzdy na splácanie ďalšieho úveru poskytnutého SLSP, a.s.. Má jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému XX.. Je nemajetná. Žije v mestskom byte, v ktorom náklady na bývanie predstavujú sumu 200,- eur mesačne vrátane inkasa.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 bola pohľadávka voči odporcom postúpená navrhovateľovi, ktorý sa stal v konaní aktívne legitimovaným účastníkom. Navrhovateľ listom zo dňa 15.10.2012 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 15.10.2012 a odporcov vyzval najneskôr do 30.10.2012 zaplatiť sumu 5.635,44 eur. Odporcovia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nereagovali. Navrhovateľ v súdnom konaní uplatnil voči nim nesplatené úverové splátky splatné v období od 20.6.2010 do 20.2.2016 v počte 69 v celkovej sume 3.547,98 eur s tým, že úverové splátky splatné od 20.11.2012 do 20.2.2016 sa stali splatnými dňa 3.11.2012, po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.2.2006 bola medzi SLSP, a.s. a odporcami v 1. a v 2. rade uzavretá podľa príslušných ustanovení Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov. Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (§1 ods. 1 citovaného zákona).

Na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2, písm. a/, b/ citovaného zákona).

Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytovaním spotrebiteľského úveru (§ 2, písm. c/ citovaného zákona).

Podľa § 5b Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom od 1.5.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú

zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 110 ods. 3, veta prvá Občianskeho zákonníka, úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi účastníkmi nebolo sporné, že dňa 24.2.2006 SLSP, a.s. so sídlom v Bratislave a odporcovia v 1. a v 2. rade uzavreli Zmluvu o splátkovom úvere č. 0372601560, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 110.000,- Sk. Odporcovia sa zaviazali poskytnuté peňažné prostriedky splácať v mesačných splátkach po 1.549,- Sk od 20.3.2006 vždy do 20. dňa v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola určená na deň 20.2.2016. Zmluvný úrok bol dojednaný vo výške 10,60% ročne. Poplatok za správu úveru predstavoval sumu 50,- Sk mesačne. Úver bol odporcom poskytnutý na ich bankový účet, čo vyplýva z článku I., bodu 1. úverovej zmluvy. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 5,50%. Odporcovia úverové splátky riadne a včas nepoukazovali, čo je zrejme výpisu z úverového účtu odporcu v 1. rade založeného v spise na čl. 48 až 57. Na splatenie úveru poukázali sumu 2.127,67 eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 bola pohľadávka voči odporcom postúpená navrhovateľovi, ktorý sa stal v konaní aktívne legitimovaným účastníkom. Navrhovateľ listom zo dňa 15.10.2012 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 15.10.2012 a odporcov vyzval najneskôr do 30.10.2012 zaplatiť sumu 5.635,44 eur. Odporcovia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nereagovali. Navrhovateľ v súdnom konaní uplatnil voči nim nesplatené úverové splátky splatné v období od 20.6.2010 do 20.2.2016 v počte 69 v celkovej sume 3.547,98 eur s tým, že úverové splátky splatné od 20.11.2012 do 20.2.2016 sa stali splatnými dňa 3.11.2012, po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

Súd právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 24.2.2006 s poukazom na cit. ust. § 1, 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na vzťah medzi veriteľom (oprávneným) a dlžníkom (povinným) je potrebné aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva. Zmluva o splátkovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, na ktorý sa subsidiárne použije Občiansky zákonník a v ňom uvedené ustanovenia o premlčaní. Aplikovanie trojročnej premlčacej doby na spotrebiteľské právne vzťahy podľa Občianskeho zákonníka bolo ustálené súdnou praxou vo viacerých súdnych rozhodnutiach /napr. Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/105/2013, rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 M Cdo 20/2009/.

Dňa 1.5.2014 nadobudla účinnosť novela Zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo služieb na diaľku č. 102/2014 Z.z., ktorá novelizovala Zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ustanovením § 5b, podľa ktorého má súd povinnosť ex offo prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských vzťahoch. Uvedené ustanovenie upravuje postup súdu a má sa aplikovať režimom okamžitej aplikability procesných noriem, t.j. na všetky prípady, v ktorých je rozhodované príslušným orgánom, vrátane súdu, o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy. Citovanou novelou k § 5b nebolo zavedené ani osobitné prechodné ustanovenie, ktoré by jeho účinnosť posúvalo. Ide o procesné ustanovenie, ktoré je súd povinný aplikovať v čase rozhodovania o uplatnenom nároku bez ohľadu na to, kedy vznikol.

Navrhovateľ uplatnil voči odporcom na zaplatenie nesplatené úverové splátky splatné v období od 20.6.2010 do 20.2.2016 v počte 69 v celkovej sume 3.547,98 eur s tým, že úverové splátky splatné od 20.11.2012 do 20.2.2016 sa stali splatnými dňa 3.11.2012, po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Návrh na začatie konania bol podaný dňa 2.6.2014. Podľa názoru súdu povinnosť odporcov zaplatiť navrhovateľovi nezaplatenú úverovú istinu zaťažuje tie úverové splátky, ktoré boli splatné v období od 20.6.2011 do 20.2.2016, s poukazom na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 15.10.2012 a ktoré v čase podania návrhu na súd neboli premlčané. Vzhľadom k tomu, že súd je s poukazom na cit.

ust. § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov povinný ex offo prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských vzťahoch, považoval splátky od 20.6.2010 do 20.5.2012 za premlčané a návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol. Povinnosťou odporcov v 1. a v 2. rade je v súlade s cit. ust. § 2 písm. b/, c/ Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, zaplatiť sumu 2.930,94 eur predstavujúcu hodnotu nezaplatených splátok od 20.6.2011 do 20.2.2016 v počte 57 po 51,42 eur.

Omeškanie odporcov súd posúdil podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na to, že právny vzťah založený medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami zmluvou o splátkovom úvere je potrebné považovať za občianskoprávny vzťah, kedy sa omeškanie dlžníka spravuje príslušnými ustanoveniami tohto zákona. Navrhovateľovi bol úrok z omeškania vo výške 8,75% z úverových splátok splatných v období od 20.6.2011 do 20.10.2012, u ktorých omeškanie nastalo deň nasledujúci po ich splatnosti, t.j. od 21. dňa v príslušnom mesiaci, do 3.11.2012 bol priznaný v sume 53,85 eur, v súlade s jeho vyčíslením navrhovateľom a od 4.11.2012 sú odporcovia povinní z nesplatených úverových splátok v sume 2.930,94 eur platiť úrok z omeškania vo výške 8,75%, ktorý zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal platenia úroku z omeškania z inej sumy, bol v prevyšujúcej časti s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, zamietnutý ako nedôvodný.

Solidarita odporcov vyplýva z ust. § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O povolení splátok odporcom bolo rozhodnuté podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní čiastočne úspešný, preto mu boli trovy konania priznané v pomernej výške. Úspech navrhovateľ vo veci predstavoval 83%, jeho neúspech 17%. Čistý úspech navrhovateľa vo veci predstavuje 66%, čomu zodpovedá aj náhrada trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 212,50 eur trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnych služieb po 131,13 eur, dvakrát 8,04 režijný paušál ku každému úkonu za prípravu a prevzatie zastúpenia a spísanie podaného návrhu. Z odmeny a režijného paušálu patrí právnomu zástupcovi 20% DPH, ktorá zo sumy 278,34 eur predstavuje sumu 55,67 eur. Hodnota 66% z celkovej sumy trov konania v sume 546,51 eur predstavuje sumu 360,70 eur, ktorú sú odporcovia povinní navrhovateľovi nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.