

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39C/206/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114210166
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114210166.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I v sudkyňou JUDr. Janou Raganovou v právnej veci žalobcu : Orange Slovensko, a.s. IČO : 35 697 270, Bratislava, ul. Metodova 8 právne zastúpený : advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s r.o., IČO : 35 855 673, Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanému : N.. R. T., B.: XX.XX.XXXX, X. W., D.. S. XX P. konaní o zaplatenie sumy 90,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 20,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 20,- Eur od 05.02.2013 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalovanému súd nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 17.04.2014 domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 90,- Eur s príslušenstvom a to titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté telefónne služby.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A4359816, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky, pričom v zmysle tejto zmluvy poskytol žalobca žalovanému SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke číslo, čím umožnil žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 07/2012 - 08/2012. Pokusom o pokonávku zo dňa 21.01.2013 oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených služieb za jednotlivé mesiace a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 33,- Eur. Žalobca si v tomto konaní uplatnil pokiaľ ide o zaplatenie faktúr sumu vo výške 20,- Eur a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 70,- Eur, nakoľko podľa žalobcu sa žalovaný zaviazal, že dodrží svoje záväzky uvedené v bode 2.2. a 2.3. v opačnom prípade má zaplatiť zmluvnú pokutu. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. odo dňa 05.02.2013.

Súd vydal v konaní dňa 29.05.2014 platobný rozkaz č. k. 35Ro/122/2014 - 21, proti ktorému podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že platobný rozkaz považuje za neopodstatnený v celom rozsahu, nakoľko dňa 04.01.2013 podal sťažnosť na reklamáciu úhrady dlhu a zároveň dňa 17.06.2013 písomne vypovedal zmluvu aj s dodatkom a do dnešného dňa nedostal od žalobcu žiadnu odpoveď.

Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 08.09.2014 k tomuto odporu potvrdil, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení č. A4359816 a dodatok k tejto zmluve, odporca však porušil povinnosti ktoré mu vyplývali zo zmluvy tým, že nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb a z dôvodu nezaplatenia faktúr mu žalobca zablokoval SIM kartu, to že odporca - žalovaný podal sťažnosť na reklamáciu ako aj to, že vypovedal predmetnú zmluvu, ho nezbavuje povinnosti zaplatiť cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných faktúrou č. 2161702031 zo dňa 01.08.2012 a faktúrou č. 2165170808 zo dňa 01.09.2012. Poukázal na ustanovenie čl. 15 bod. 15.6. Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb, v zmysle ktorých bol žalovaný povinný zaplatiť cenu poskytnutých služieb napriek reklamáci. Pokiaľ ide o reklamáciu, tá bola prešetrovaná a žalovaný o jej výsledku obdržal odpoveď, dátové prenosy boli vyúčtované vo faktúre na základe reálne využitej služby, preto žalobca posúdil danú reklamáciu za neopodstatnenú a žalobca má za to, že vyfaktúrované služby žalovanému riadne poskytol. Súdu uviedol, že má za to, že listinnými dôkazmi dostatočne súdu preukázal opodstatnenosť svojho nároku a žiadal, aby súd návrhu vyhovel.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.01.2015, na ktoré sa však nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili riadne a včas. Súdu preto mal za to, že sú splnené podmienky na prejednanie veci podľa ust. § 101 ods.2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sa nachádzajú v spise a výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový stav :

Dňa 12.05.2009 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o pripojení č. A4359816 (čl. 4 spisu) na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému 1 ks SIM karty, ktorej bolo pridelené telefónne číslo : 0917442247 a bol mu poskytnutý účastnícky program : Mobilný Orange Internet Start.

V zmysle Dodatku k tejto zmluve (čl. 5 - 7 spisu) bol žalovanému aktivovaný tento program, s tým, že žalovaný sa v bode 2.3. tohto dodatku zaviazal, že po dobu trvania tejto zmluvy zotrúva v zmluvnom vzťahu so žalobcom, nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopusť sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký a podnet ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku - žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností na strane účastníka ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo na základe ktorého by bol podnik mu oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a že bude mať na SIM karte aktivovaný účastnícky program tak, že nedôjde k porušeniu článku 2.2. tohto dodatku. V zmysle ust. bodu 2.5. tohto dodatku bolo stanovené, že pre prípad porušenia povinností upravených v článku 2.2. tohto dodatku a článku 2.3. sa zaväzujú zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 70,- Eur.

Súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete(čl. 13 - 15 spisu). V zmysle Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 21.01.2013 (čl. 8 spisu) vyplýva, že žalovaný nezaplatil za poskytnuté telekomunikačné služby celkovo sumu 53,- Eur a to za zúčtovacie obdobie - 07/2012 sumu 49,02 Eur a za obdobie 08/2012 sumu 3,98 Eur. Týmto pokusom o pokonávku vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 53,- Eur z nezaplatených faktúr ako aj na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 70,- Eur.

Z faktúry č. 2161702031 splatnej dňa 15.08.2012 (čl. 9 spisu) bolo zistené, že žalobca vyfaktúroval žalovanému za poskytnuté služby - dátové prenosy cez GPRS a mesačný poplatok sumu 124,28 Eur.

Z listiny predloženej žalovaným súd zistil, že dňa 06.08.2012 žalovaný reklamoval žalobcom poskytnuté služby (čl. 51 spisu) z dôvodu, že mu boli vyúčtované sumy za prečerpanie dátových prenosov.

Žalobca po prešetrení reklamácie oznámil listom zo dňa 08.08.2012 (čl. 62 spisu) že dátové prenosy boli žalovanému správne vyúčtovaného.

Z faktúry č. 2165170808 splatnej dňa 15.09.2012 (čl. 10 spisu) bolo zistené, že žalobca vyfaktúroval žalovanému poplatok za odpojenie vo výške 3,98 Eur.

Listom zo dňa 05.09.2012 (čl. 52 spisu) žalovaný oznámil žalobcovi, že nesúhlasí s dočasným prerušením poskytovania služieb.

Listom zo dňa 05.10.2012 (čl. 69 spisu) oznámil žalobca žalovanému, že podanie reklamácie ho nezbavuje povinnosti uhradiť faktúru za poskytnuté služby a zároveň poukázal na Všeobecné podmienky poskytovania služieb spoločnosti Orange na článok 5, bod. 5.1. písm. cb) v zmysle ktorých má spoločnosť Orange Slovensko, a.s. okrem iného aj právo na dočasné prerušenie alebo obmedzenie poskytovania služieb z dôvodov tam uvedených.

Listom zo dňa 29.12.2012 (čl. 27 spisu) žalovaný oznámil žalobcovi svoje stanovisko k listu žalobcu zo dňa 05.09.2012.

Listom zo dňa 04.01.2012 (čl. 24 - 25 spisu) podal žalovaný sťažnosť na reklamáciu úhrady poskytnutej telekomunikačnej služby na Kanceláriu telekomunikačného Ombudsamana.

Listom zo dňa 17.06.2013 (čl. 26 spisu) vypovedal žalovaný žalobcovi Zmluvu číslo : A4359816 spolu s dodatkom.

Listom zo dňa 18.10.2011 (čl. 30 spisu) zaslaným žalobcovi a zároveň spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. oznámil žalovaný že stanovená zmluvná pokuta je neadekvátna a jej výška nekorešponduje s už zaplatenými splátkami za 24 mesiacov splácania.

Žalovaný na pojednávaní dňa 22.01.2015 uviedol, že na pobočke spoločnosti Orange, a.s. uzavrel zmluvu, na základe ktorej mu bolo poskytnuté pripojenie na internet. V zmluve bol stanovený určitý objem dát. Keď mu došla faktúra v ktorej videl, že mu žalobca účtoval prekročenie dát, išiel do pobočky Orange, kde to reklamoval s tým, že mu slúbili, že sa to napraví, no nestalo sa tak. Po ťahaniciach a písomných komunikáciách pristúpil k výpovedi zmluvy. Pokiaľ ide o dlžnú sumu vo výške 20,- Eur, na pojednávaní túto sumu uznal, nerozporoval ju, avšak pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 70,- Eur, tu poukázal na prax iných súdov, kde súdy zamietajú túto zmluvnú pokutu, nakoľko ide vo vzťahu ku spotrebiteľom o neprijateľnú podmienku a túto nie je ochotný zaplatiť.

Na základe takto zisteného súd právne uzatvára :

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinnosť nadobudol dňa 1.11.2011): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách: Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. (účinného v čase uzatvorenia zmlúv): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. O elektronických komunikáciách: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 52 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods.3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods.4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 53a ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 54 ods.1 zákona č. 40/1964 zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka: dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. bola výška úrokov z omeškania k dátumu, ku ktorému si ich žalobca uplatňuje, dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa čl. 6 bod 6.2. písm. d/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a Cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod. 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 11, bod 11.14 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak zákonom stanovenej výške. Nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak zákonom stanovenej výške má spoločnosť Orange Slovensko voči účastníkovi aj z akéhokoľvek peňažného záväzku účastníka voči nej. V prípade ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko, nárok na úroky z omeškania v tejto zákonnej výške.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení v zmysle ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z.. Súd túto zmluvu vzhľadom na charakter zmluvných strán - žalobca ako dodávateľ poskytujúci služby v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ako spotrebiteľ využívajúci služby pre svoje osobné potreby posúdil tieto zmluvy v zmysle ust. § 53 ods.1 a ods.3 Občianskeho zákonníka ako zmluvu spotrebiteľskú.

Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 52. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Vyššie uvedené zmluvy túto charakteristiku spĺňajú. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. , ktoré žalovaná ovplyvniť nemohla, nakoľko boli pripravené pre už vopred veľký počet spotrebiteľov. Oprávnený má v predmete svojej činnosti

poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí, poskytovanie verejných dátových služieb prostredníctvom siete Internet a kúpa a predaj tovaru v rozsahu voľnej živnosti /maloobchod/ a z predložených listín ani nebolo sporné, že by žalovaný ako spotrebiteľ konal a teda využívala žalobcom poskytnuté služby v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom k tomu ide bezpochyby o zmluvu spotrebiteľskú. V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 20,- Eur ako nezaplatené faktúry za poskytnuté služby.

Z predložených listinných dôkazov - faktúr a pokusu o pokonávku nebolo sporné poskytnutie služieb telefónneho operátora a ani to, že žalovaný využíval služby poskytované žalobcom a za tieto riadne a včas nezaplatil cenu v zmysle Zmluvy a podľa Cenníka na základe predložených dokladov o vyúčtovaní. Toto jeho konanie posúdil súd ako porušenie povinnosti platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a Cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod. 11.8. týchto Všeobecných podmienok ku ktorým sa zaviazal v zmluve. Túto sumu uznal aj sám žalovaný, že je dôvodná. Súd vychádzajúc z týchto skutočností preto zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 20, -Eur tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Nakoľko sa žalovaný s platením dlžnej sumy za poskytnuté služby dostal do omeškania, vznikol žalobcovi zároveň nárok na úroky z omeškania a to vzhľadom na charakter uzavretej zmluvy ako zmluvy spotrebiteľskej podľa predpisov občianskeho práva a to v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola ku dňu omeškania, ktorým je deň 05.02.2013 (deň nasledujúci po dni do ktorého mal žalovaný uhradiť dlžnú sumu, t.j. do dňa 04.02.2013) vo výške 0,75 %, výška úrokov z omeškania je teda 0,75% zvýšené o osem percentuálnych bodov, teda vo výške 8,75%. Preto súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy odo dňa jej splatnosti až do zaplatenia.

Pokiaľ ide o sumu 70, -Eur predstavujúcu zmluvnú pokutu, ktorej zaplatenia sa v tomto konaní žalobca domáhal, tu mal súd za to, že táto nie je dôvodná. Túto zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvy, resp. jej dodatku. Podľa čl. 2. bod bodu 2.5. dodatku k zmluve bolo stanovené, že pre prípad porušenia povinností upravených v článku 2.2. tohto dodatku alebo článku 2.3. (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy, alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti atď.) je účastník povinný uhradiť podniku (žalobcovi) zmluvnú pokutu vo výške 70,- Eur.

Uvedená zmluvná pokuta bola viacerými všeobecnými súdmi v SR vyhlásená za neprijateľnú (napr. : rozsudkami Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2010 sp. zn.: 17C/23/2010, Okresného súdu Svidník zo dňa 31.10.2011, sp. zn.: 7C/119/2010). Žalobca je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Súd preto s prihliadnutím na ustanovenie §53a ods.1 Občianskeho zákonníka nepodrobil uvedenú podmienku opätovnému skúmaniu a návrh v tejto časti zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto konaní bol úspešný žalovaný, tento však náhradu trov konania nežiadal, preto súd o jeho nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd

Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo

veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).