

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/112/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613200699  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613200699.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, proti odporcovi: H. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, XXX XX J., toho času na neznámom mieste, štátny občan SR, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou R. P., pracovníčkou Okresného súdu Senica, o zaplatenie 58,60 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 29.1.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 58,60 € spolu so sankčným úrokom vo výške 20 % ročne zo sumy 58,60 € od 4.9.2008 do zaplatenia a trov konania, keďže navrhovateľ s odporcom uzatvoril Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Navrhovateľ s odporcom sa dohodol na vedení účtu a odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 10Ro/19/2013 - 24 zo dňa 22.3.2013, ktorý sa nepodarilo odporcovi preukázateľne doručiť do vlastných rúk, keďže odporca sa zdržiava na neznámom mieste a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/112/2014 - 48 zo dňa 13.11.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Odporcovi na ochranu jeho záujmov v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku R. P., pracovníčku Okresného súdu v Senici.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa a opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané riadne a včas. Právny zástupca navrhovateľa svoju a navrhovateľovu neprítomnosť ospravedlnil. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 17.12.2007, dodatkom k zmluve o účte zo dňa 17.12.2007, oznámením zo dňa 27.8.2008, výpisom z účtu, Sadzobníkom poplatkov Dexia banka Slovensko a.s. platným od 20.8.2008, Všeobecnými obchodnými podmienkami Dexia banky Slovensko a.s. platnými od 1.11.2007, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Súd mal zo Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb preukázané, že navrhovateľ (pôvodným obchodným menom Dexia banka Slovensko a.s.) s odporcom uzatvorili dňa 17.12.2007 zmluvu, predmetom ktorej bolo zriadenie rastového osobného účtu č. 9233031001/5600. V bode číslo 2. uvedenej zmluvy bol uvedený návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty, typ Maestro, s denným limitom 10 000 Sk. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky. Dodatkom k zmluve o účte zo dňa 17.12.2007 sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi ako majiteľovi účtu k balíku služieb bonus vo výške 600 Sk a to dňom podpisu dodatku.

Oznámením zo dňa 27.8.2008 navrhovateľ oznámil odporcovi, že na účte č. 9233031001/5600 je odo dňa 1.3.2008 vykazovaný debetný zostatok vo výške 910,57 Sk a preto navrhovateľ odstupuje od príslušnej zmluvy o uvedenom účte dňom doručenia oznámenia.

Z výpisu z účtu odporcu vyplýva, že ku dňu 3.9.2008 bol debetný zostatok na účte odporcu vo výške 58,60 €.

Zo Sadzobníka poplatkov Dexia banka Slovensko a.s. platného od 20.8.2008, položka 1.E.4. vyplýva, že sankčná úroková sadzba pri nepovolenom debete na osobnom účte je 20 % p.a.

Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o bežnom účte upravená v § 708 ods. 1 a nasledujúcich ustanoveniach Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň odporca uvedenú zmluvu uzatvoril ako spotrebiteľ a preto je potrebné na daný právny vzťah aplikovať ustanovenia týkajúce sa spotrebiteľa.

Podľa § 708 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 879j zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka /ďalej len „Občiansky zákonník“/, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku dlhu, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1. mája 2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka, pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 397 obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť a je potrebné ho zamietnuť. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol na základe Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 17.12.2007 právny vzťah. Predmetnú zmluvu predloženú v tomto konaní uzatvoril navrhovateľ s odporcom podľa § 708 a nasledujúcich ustanovení Obchodného zákonníka a zároveň uvedenú zmluvu uzatvoril odporca ako spotrebiteľ. Podľa oznámenia zo dňa 27.8.2008 dlh na účte odporcu je evidovaný odo dňa 1.3.2008, teda nárok navrhovateľa, ktorý je predmetom tohto konania vznikol po 1.1.2008 teda za účinnosti novelizovaného ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka. Keďže zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2014, zaviedol povinnosť súdu prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských zmluvách ex offio, tak súd musel posúdiť či pohľadávka navrhovateľa nie je premlčaná. Je nutné poukázať na to, že uvedený zákon neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia k uvedenému zákonnému ustanoveniu a preto je ho potrebné aplikovať s účinnosťou od 1. mája 2014 vo všetkých konaniach. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 27.8.2008 odstúpil od zmluvy. V súlade s § 101 Občianskeho zákonníka, premlčacia doba začne plynúť od dňa kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Premlčacia doba teda začala plynúť nasledujúci deň po dni, v ktorom navrhovateľ odstúpil od zmluvy. Vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský vzťah, tak súd dĺžku premlčacej doby posudzoval podľa Občianskeho zákonníka, keďže Občiansky zákonník stanovuje všeobecnú trojročnú premlčaciu dobu, ktorá je pre spotrebiteľa nepochybne výhodnejšia ako všeobecná štvorročná premlčacia doba obsiahnutá v Obchodnom zákonníku. Trojročná premlčacia doba teda uplynula predtým ako si navrhovateľ uplatnil právo na súde podaním návrhu dňa 29.1.2013, teda návrh podal v dobe, kedy pohľadávka navrhovateľa už bola premlčaná a aj keď právo navrhovateľa na úhradu pohľadávky nezaniklo, tak súd mu toto právo v súdnom konaní nemôže priznať a návrh navrhovateľa preto zamietol v celom rozsahu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže si žiadne trovy konania neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.