

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2To/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010582
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8713010582.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.01.2015, v trestnej veci proti obžalovanému F. P., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/161/2013 zo dňa 07.04.2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.

obžalovanému F. P., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom I., J.
H. XXX/X, okres K., t. č. vo výkone trestu
odňatia slobody,

u k l a d á :

Podľa § 270 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 7 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného F. P..

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Poprad uznal obžalovaného F. P. za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a zo zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona ako účastníka - návodcu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 24.05.2010 v čase o 15.00 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s S. N., si v požičovni náradia HOBBY POPRAD, na Huszovej 259/1 v Poprade, okres Poprad, po predložení občianskeho preukazu S. N. a vyplatení zábezpeky vo výške 15,- €, prenajali na dobu do 15.00 hod. dňa 25.05.2010 elektrické buriace kladivo značky Makita HM 1304, výrobného čísla 63184E, ktoré ešte tohto dňa predali

inej osobe za 150,- €, čím spôsobili obchodnej spoločnosti HOBBY POPRAD, spol. s r.o., Huszova 259/1, Poprad, IČO:36 488 798, škodu vo výške 390,- €,

- dňa 16.06.2010 v čase okolo 01.45 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, evidenčného čísla PP-583 CG, v obci I. po I. ulici, okr. K., kde bol zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Svit, kedy bolo lustráciou zistené, že mu rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Prešov pod sp. zn.: ORP-P-586/DI-3-2008 zo dňa 13.08.2008, právoplatným dňa 13.08.2008, bola za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. h, písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch účinného v čase spáchania skutku, uložená pokuta vo výške 15.000,- Sk a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a taktiež rozsudkom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 2T/16/2009 zo dňa 17.03.2009, právoplatným dňa 13.03.2009, mu bol za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 rokov,

- na presne nezistenom mieste, v presne nezistenom čase a nezisteným spôsobom si zadovážil 1 ks falzifikátu bankovky nominálnej hodnoty 50,- €, sériového čísla N roku emisie 2012, ktorú následne dňa 25.06.2010 v čase po 23.00 hod. pred Slovenskou reštauráciou v obci I., okres K., dal ml. G. P. a ml. N. Y. s tým, aby šli do baru CLUB 54 CAFE nachádzajúcom sa v obci I., na ulici M. Z., okres K. a tam za túto bankovku kúpili 1 l vodky a 2 l Coca Coly, pričom im povedal, že bankovka nie je pravá a jedná sa o falzifikát.

Uložil mu za to podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 7 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/110/2010 zo dňa 15.10.2013, právoplatného dňom 15.10.2013, podľa § 276 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 42 mesiacov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a ktorým bol zároveň zrušený výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/99/2008 zo dňa 03.11.2008, právoplatný dňom 03.11.2008, podľa § 277 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 3 rokov, podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie obžalovaný a v zákonnej lehote podal odvolanie okresný prokurátor do výroku o treste.

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania rozhodnutie okresného súdu vo výroku, ktorým bol uznaný zo zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák. poukázal na výpoveď svedka S. Z., podľa ktorého svedkyne P. a Y. pri kúpe v bare zhodne tvrdili, že bankovku im dali chlapci zo zábavy. Taktiež súd neprihliadol na výpoveď svedkyne G.Q. a to možno preto, že sú v rodinnom pomere, no napriek tomu súd pristúpil k hodnoteniu dôveryhodnosti jej výpovede cez ďalšie dôkazy, predovšetkým s poukazom na výpoveď svedkyne N. Y., u ktorej je možné, že svojou výpoveďou mu mohla vedome uškodiť a všetku právnu zodpovednosť za daný trestný čin pripísať jeho osobe. Má zato, že prvostupňový súd sa nedostatočne vysporiadal s výpoveďami svedkov a bral do úvahy len výpoveď, ktorá bola priamo určená na uškodenie jeho osoby. Preto pevne verí, že na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd preskúma rozsudok Okresného súdu Poprad a vykoná v tejto trestnej veci nápravu.

Prokurátor v písomných dôvodoch podaného odvolania uviedol, že má za to, že súd nesprávne vyhodnotil skutočnosti relevantné pri ukladaní trestu a trest uložený obžalovanému ako súhrnný nie je v súlade so zákonom. V danom prípade síce spáchanie všetkých trestných činov uvedených v obžalobe predchádzalo rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/110/2010 zo dňa 15.10.2013, avšak predmetné trestné činy neboli spáchané pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Poprad sp.

zn. 5T/99/2008 z 03.11.2008, ktorý rozsudok bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/110/2010. Teda trestná činnosť obžalovaného F. P., zo spáchania ktorej bol prvostupňovým súdom odsúdený v predmetnom trestnom konaní, nepredstavuje viacčinný súbeh trestných činov vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 5T/99/2008, ale ide o recidívu. A keďže výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/99/2008 bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/110/2010, ktorým bol F. P. uložený súhrnný trest a výrok o treste rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/110/2010 bol zrušený práve odvolaním napádaným rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/161/2013, uloženie súhrnného trestu by pripadalo do úvahy iba v prípade, že predmetné trestné činy boli spáchané ešte pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/99/2008.

Odvolateľ má za to, že súd mal za prejednávane skutky uložiť obžalovanému F. P. ďalší trest podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., nakoľko obžalovaný opätovne spáchal zločin, o výmere min. 8 rokov a 6 mesiacov a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Navrhol preto, aby odvolací súd zmenil rozsudok Okresného súdu Poprad vo výroku o treste v neprospech obžalovaného F. P. tak, že mu uloží podľa § 270 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák. trest odňatia slobody v dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby min. 8 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Krajský súd na základe odvolaní odvolateľov v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné a odvolanie obžalovaného F. P. je potrebné zamietnuť.

Okresný súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vo vzťahu ku skutku kvalifikovaného ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a ku skutku kvalifikovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. urobil vyhlásenie, že je vinný a toto vyhlásenie po predchádzajúcom súhlase okresného prokurátora bolo súdom prijaté. Vo vzťahu ku skutku kvalifikovaného ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák. ako účastníka - návodcu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. odôvodnil tým, že obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že niekedy v júni 2010 na rómskej zábave v I. prišiel k nemu nejaký chlapec, ponúkol mu na predaj zlatú retiazku, ktorú on zakúpil za 50,- eur a za jej kúpu platil 100,- eurovou bankovkou, pričom mu vydal bankovku v hodnote 50,- eur, on ju neskontroloval a následne peniaze dal G. P. a N. Y., aby za ňu kúpili fľašu alkoholu a coly. Teda poprel, že mal vedomosť o tom, aby táto bankovka nebola pravá, i to, aby upozornil G. P. a N. Y. na to, aby si dávali pozor, že bankovka je falošná. Na hlavnom pojednávaní tieto skutočnosti potvrdil a výpovede G. P. a N. Y., ktoré boli právoplatne odsúdené pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad sp. zn. 2T/4/2011 dňa 17.02.2011, označil za nepravdivé, pretože menované podľa neho vypovedali v jeho neprospech zo strachu z policajtov a dodal zároveň i to, že skutočnosti zakúpenia zlatej retiazky od jemu neznámeho rómskeho chlapca mu môže potvrdiť aj svedok M. A.. Jeho obrane súd neveril, aj vzhľadom na ďalšie dokazovanie vykonané súdom predovšetkým cez výsluchy svedkov.

Svedkyňa N. Y. po príslušnom právnom poučení využila svoje právo dané jej ustanovením § 130 ods. 2 Tr. por. a v konaní pred súdom nevypovedala, v prípravnom konaní a v procesnom postavení svedka uviedla, že keď jej a G. P. dal

obžalovaný 50,- eurovú bankovku na nákup vodky a coly, upozornil ich na to, že bankovka nie je pravá, aby si dávali pozor a aby sa s kúpou ponáhľali. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť k pôvodu predmetnej a falošnej 50,- eurovej bankovky.

Svedkyňa G. P. v prípravnom konaní využila svoje právo a odmietla vypovedať, okrem iného aj preto, že obžalovaný je brat jej otca, teda osoba v rodinnom pomere. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa toto svoje právo už nevyužila a tvrdila, že keď im obžalovaný dával 50,- eurovú bankovku, nemal podľa nej vedomosť o tom, že predmetná bankovka je falošná a že o jej nepravosti im povedal až čašník, ktorému bankovkou chceli zaplatiť za vodku a colu. S poukazom na výpoveď svedkyne N. Y. okresný súd dospel k záveru, že svedkyňa G. P. vypovedala v konaní pred súdom v prospech obžalovaného účelovo, v snahe pomôcť mu vyvinieť sa z trestnoprávných následkov jeho konania. Tomuto záveru súdu korešpondovala aj tá skutočnosť, že svedkyňa bola spoločne so N. Y. právoplatne odsúdená Okresným súdom Poprad v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/4/2011 za zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a v ktorom jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a na tom skutkovom základe, že

že spoločne so N. Y. dňa 25.06.2010 v presne nezistenom čase po 23.00 hod. prijali od obžalovaného F. P. falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 50,--eur, sériového čísla N rok emisie 2012, pričom ju toho istého dňa okolo 23.45 hod. predložili ako pravú pri platbe za 1 liter vodky a 2 litre Coca coly v bare Club 54 café v obci I., okres K..

Z obsahu tohto trestného spisu, ale aj obsahu vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ, ÚJaKP Poprad, ČVS: ORP-743/OEK-PP-2010 a dôkazov zabezpečených v tejto trestnej veci jednoznačne vyplýva, že tak G. P. ako aj N. Y. tvrdili, že keď im obžalovaný F. P. dával 50,--eurovú bankovku, táto bola dvakrát preložená a že ich obžalovaný upozorňoval na to, aby na bankovku dali pozor, pretože táto nie je pravá a že sa domnievali, že pri platbe touto bankovkou si to čašník nevšimne.

Podľa názoru okresného súdu, záveru o nedôveryhodnosti a účelovosti výpovede svedkyne G. P. zodpovedajú i skutočnosti vyplývajúcej aj z časti výpovede svedka S. Z., podľa ktorej, keď sa svedok G. P. a N. Y. pýtal, či im predmetnú bankovku dal obžalovaný, ktorý mu predtým volal do baru, obe to zapreli a tvrdili, že bankovku im dali chlapi zo zábavy.

Zo zápisnice o vydaní veci - 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 50,--eur, ako aj z posudku NBS Bratislava vyplýva, že líčna a rubová strana bankovky bola zhotovená striekanou tlačou, rubová strana bankovky je otočená o 180o, na sériovom čísle bankovky chýbajú posledné 4 číslice, pričom banka bankovku označila stupňom nebezpečnosti „5“, teda ako nepodarený falzifikát, čomu zodpovedala aj príslušná fotodokumentácia bankovky.

Okresný súd neuveril ani výpovedi svedka M. A., ktorý potvrdzoval tvrdenie obžalovaného, že v ten deň večer kúpil od jemu neznámeho Róma zlatú retiazku za sumu

100,--eur a že mu bola vydaná bankovka v hodnote 50,--eur, pretože meno tohto svedka obžalovaný v prípravnom konaní vôbec neuvádzal, v rámci svojej obhajoby jeho meno uviedol až v konaní pred súdom a navyše súd zistil, že svedok si vykonával trest odňatia slobody v rovnakom ústave na výkon trestu ako obžalovaný a dá sa teda dôvodne a odôvodnene predpokladať, že obžalovaný svedka na túto výpoveď v jeho prospech nahovoril.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy ako aj na ďalšie dôkazy potom dospel okresný súd k záveru, že aj keď obžalovaný spáchanie skutku III. popieral, okresný súd mal za preukázané cez výpovede svedkýň G. P. a N. Y., S. Z. ako aj listinných dôkazov, že skutok sa stal a tento spáchal obžalovaný. V tomto skutku zároveň uviedol okresný súd, že z hľadiska jeho právnej kvalifikácie sa nebolo možné stotožniť s návrhom obhajoby na jeho prekvalifikovanie a to na prečin uvádzania falšovaných, pozmenených a neoprávnene vyrobených peňazí a cenných papierov podľa § 271 ods. 2 Tr. zák., pretože obžalovaný nekonal spôsobom uvedeným v tomto ustanovení § 271 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého sa páchatel dopustí tohto trestného činu tým, že falšované alebo pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze, ktorými mu bolo platené ako pravými, dá do obehu ako pravé. Obžalovaný sa žalovanej trestnej činnosti dopustil tým, že úmyselne iného naviedol, aby spáchal tento trestný čin na to, aby falšované peniaze dal do obehu ako pravé.

Následne okresný súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák. ako účastníka - návodcu

podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., nakoľko obžalovaný úmyselne naviedol iného, aby spáchal trestný čin a to aby falšované peniaze dal ako pravé.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu okresný súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, podľa odpisu registra trestov to bolo 7-krát pre rôznu trestnú činnosť, pričom lustráciou však bolo zistené, že obžalovaný bol odsúdený aj ďalším rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/110/2010 zo dňa 15.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť tým istým dňom a to pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., za ktorú mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 42 mesiacov, pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ktorým mu bol zároveň zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/99/2008 zo dňa 3.11.2008, uložený mu podľa § 277 ods. 2 Tr. zák. vo výmere troch rokov podmienene, odložený na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov a ktorým mu boli zrušené ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Obžalovaný v evidencii priestupkov nemá záznam, z miesta trvalého bydliska bol hodnotený všeobecne. Okresný súd prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následnú formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, ďalej na to, že u obžalovaného neboli zistené ďalšie poľahčujúce okolnosti, avšak boli zistené dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ a písm. m/ Tr. zák., t. j. to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a že už bol v minulosti odsúdený, súd však nepojal túto skutočnosť v zmysle ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zák. ako prevahu priťažujúcich okolností, ale použil ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zák., pretože u obžalovaného prichádzalo do úvahy

uloženie trestu odňatia slobody za použitia zásad uvedených v § 42 ods. 1 a § 41 ods. 2 Tr. zák., teda ako trestu súhrnného.

Po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel okresný súd k záveru, že u obžalovaného F. P. sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní ôsmich rokov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný sa predmetných skutkov dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa pod sp. zn. 4T/110/2010 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin dňom 15.10.2013.

Keďže u obžalovaného bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody, zrušil okresný súd súčasne predchádzajúci výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/110/2010 zo dňa 15.10.2013, právoplatný dňom 15.10.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, odvolaní odvolateľov, ako aj obsahu spisového materiálu a dôkazov, ktoré boli vykonané okresným súdom, dospel k záveru, že okresný súd na zistenie skutkového stavu vykonal všetky dôkazy tak, ako to má na mysli ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto dôkazy vo vzťahu k vine aj náležitým spôsobom v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. vyhodnotil.

Je nesporné, že obžalovaný sa bránil tým, že 50,-eurovú bankovku získal pri kúpe zlatej retiazky, kedy platil 100,- eurovou bankovkou a 50,- eurová bankovka mu bola vydaná. Na hlavnom pojednávaní potom uviedol ďalšieho svedka, ktorý mal potvrdiť kúpu tejto retiazky a to svedka M. A., ktorý mal dosvedčiť to, že obžalovaný na rómskej zábave kúpil retiazku za 50,- eur a platil 100,- eurovou bankovkou.

Taktiež sa obžalovaný bránil tým, že svedkyňa G. P. vypovedala v jeho neprospech, aj keď je príbuznou a svedkyňa N. Y. vypovedala pod tlakom polície v jeho neprospech.

Takejto obrane neuveril ani krajský súd, pričom krajský súd mimo toho, čo uvádza v odôvodnení rozsudku okresný súd, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje, poukázal aj na výpoveď samotného svedka M. A.. Tento vypovedal na hlavnom pojednávaní v tej súvislosti, že on žiadnu retiazku obžalovanému nepredal. Až následne zmenil svoju výpoveď v tom zmysle, že obžalovaný kúpil retiazku od neznámeho V., pričom tam boli aj ďalší V., ktorých mená nepoznal. Taktiež obžalovaný uvádzal, že pri predmetnej kúpe boli aj ďalší V., ktorých mená nepoznal, pričom je zarážajúce, že mená týchto V. obžalovaný nepoznal, keďže mal oslavovať svoje 30-te narodeniny a pre predmetných V. mal poslať svedkyne Y. a P. zakúpiť alkohol a Coca colu do baru.

Je teda dôvodné neveriť výpovedi svedka M. A. ani výpovedi samotného obžalovaného. Skutočnosť o tom, že obžalovaný vedel o tom, že 50,-eurová bankovka je falošná, potvrdzujú výpovede svedkýň G. P. ako aj N. Y., pričom N. Y. vypovedala zhodne v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, ako aj pri výpovedi vo veci sp. zn. Okresného súdu Poprad 2T/4/2011, kde v tejto veci aj svedkyňa

G. P. v pozícii obvinenej vypovedala, že obžalovaný im dal 50,- eurovú bankovku s tým, že ich upozornil na to, že je falošná a aby sa s kúpou alkoholu a Coca coly ponáhľali.

V konečnom dôsledku je potrebné poukázať aj na výpoveď svedka S. Z., ktorý uvádzal, že najprv mu volal obžalovaný, či pracuje, on mu povedal, že nepracuje. Následne prišli svedkyne P. a Y. do baru, kde chceli zakúpiť alkohol a Coca colu, pričom platili 50,- eurovou bankovkou a keď sa ich spýtal, či idú od obžalovaného, tak to popreli a uviedli, že bankovku im dali chlapi zo zábavy.

Je teda zrejmé, že obžalovaný vedel o tom, že má falošnú 50,- eurovú bankovku, napriek tomu poslal mladistvé svedkyne zakúpiť za túto bankovku alkohol a Coca colu, pričom nie je možné veriť jeho obhajobe s tým, že bankovku získal ako výdavok za kúpu zlatej retiazky na rómskej zábave a to aj vzhľadom na skutočnosť nedôveryhodnosti výpovede svedka M. A..

Správne, podľa názoru krajského súdu, reagoval okresný súd na návrh obhajoby na zmenu právnej kvalifikácie a to na prečin uvádzania falšovaných, pozmenených a neoprávnene vyrobených peňazí a cenných papierov podľa § 271 ods. 2 Tr. zák., pretože neboli zistené skutočnosti odôvodňujúce takúto právnu kvalifikáciu.

Okresný súd potom na základe vykonaného dokazovania správne kvalifikoval tento skutok v rozsudku okresného súdu ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák. ako účastníka - návodcu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., nakoľko obžalovaný úmyselne naviedol iného, aby spáchal trestný čin a to, aby falšované peniaze dal ako pravé.

Pochybil však okresný súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery. V prvom rade je potrebné dať za pravdu odvolaniu okresného prokurátora a dôvodom uvádzaným v písomnom odôvodnení odvolania, kedy je zrejmé, že nemohol okresný súd ukladať trest súhrnný. V tejto súvislosti v plnom rozsahu krajský súd poukazuje na dôvody odôvodnenia okresného prokurátora, s ktorými sa stotožňuje.

Krajský súd preto zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a dospel k záveru, že je potrebné ukladať trest odňatia slobody aj podľa ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., nakoľko obžalovaný spáchal ďalší zločin, kde rozmedzie trestnej sadzby na dolnej hranici by bolo 8 rokov a 6 mesiacov.

Vzhľadom na ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. por. však krajský súd dospel k záveru, že s poukazom na ukládanie trestu aj v zmysle ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. by bolo uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici takto stanovenej trestnej sadzby neprimerane prísne, a preto uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov.

Keďže obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody v posledných desiatich rokoch, ktorý mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin, aj krajský súd obžalovaného

v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Keďže krajský súd nezistil dôvody na zmenu rozsudku okresného súdu v dôsledku odvolania obžalovaného, toto odvolanie v zmysle ustanovenia § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné. jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.