

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010075
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2023:6222010075.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. januára 2023 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný Y. T. nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom K. H. XXX/XX Č., Č., adresa na doručovanie písomností X. Y. Č.. XX, t. č. ÚVVaÚVTOS Banská Bystrica, občan SR,

je vinný, že

- dňa 05. 02. 2022 asi o 16. 00 h v obci X. Y. v rodinnom dome č. XXX a aj vonku na dvore, pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával a vyhrážal sa svojej bývalej priateľke ml. Y. N.. o veku ktorej mal vedomosť a to tak, že začal po nej vykrikovať a nadávať, pričom držal sekeru v rukách, kričal, že je piča, kurva pojebaná, že ju zabije, že zabije celú jej rodinu, čo zopakoval asi 3x, že má ísť k nemu, že je mrdka, načo sa ml. Y. N.. zľakla a začala utekať, on sa rozbehol za ňou, ale po chvíli zastal, zatiaľ ml. Y. N.. ušla domov a povedala to rodičom, čím takýmto konaním u ml. Y. N., l. XX. XX. XXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

teda

- inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - na dieťaťi,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka podala na obv. Y. T. dňa 13. 04. 2022 obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v nej sa mal dopustiť prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 od. 1 písm. a) Tr. zák. Na hlavnom pojednávaní zotrvala na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii. Uviedla, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané že sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti pre ktorú je stíhaný. Obžalovaného usvedčujú jednak výpoveď mal. poškodenej Y.. N.. a tiež aj výpovede svedkýň R. N. F. B. L.. Aj keď obžalovaný popiera spáchanie trestnej činnosti, nemožno jeho obhajobe uveriť aj vzhľadom na kriminálnu minulosť obžalovaného a povahové vlastnosti, ktorými sa prejavoval aj počas trestného procesu. Obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti krátko potom, ako bol prepustený z väzby. Pri ukladaní výmery trestu navrhla prihliadnuť na prevahu priťažujúcich okolností a tak mu uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 30. 11. 2022 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. t. j. cíti sa nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na svoju obhajobu uviedol, že sa trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu nedopustil. Obžaloba bola podaná na neho nedôvodne, pretože vychádzala zo zmanipulovaných výpovedí svedkov, ktorých manipuloval V. N., otec maloletej poškodenej. Tieto výpovede navrhol hodnotiť ako tendenčné a nekorešpondujúce s dejom skutku. Obžalovaný poprel, že by mal nadviazaný vzťah s maloletou poškodenu, ako aj so svedkyňou B. L.. Maloletú Y. N. pozná od narodenia, keďže je to bratrancova dcéra. Vždy prechovával ku nej kamarátsky vzťah, preto nechápe, ako si mohla tento príbeh vymyslieť, že sú milenci. Tento príbeh jej napomohol vymyslieť jej otec V. N., s ktorým má nezhody. Nepoprel to, že dňa 05. 02. 2022 sa nachádzal v rodinnom dome č. XXX, kam prišiel skôr ako maloletá Y.. Maloletá nepočítala s tým, že sa tam bude nachádzať. Po jej príchode ju vyzval, by odtiaľ odišla, lebo nechcel mať s ňou nezhody. Ona mu začala nadávať a vyhrážať sa, že ho dostane do basy, že je pedofil. On sa jej ničím nevyhrážal a nekričal na ňu slovami, že je piča, kurva pojebaná a že ju zabije, ako aj celú rodinu a že je mrdka. Mohol však spomenúť niečo z toho a to s úmyslom dôrazne dosiahnuť to, aby odtiaľ okamžite odišla. Rovnako aj jej sesternica B. L. ju vyzývala, aby odtiaľ odišla. Skončilo to tak, že si zobral ruksak na plec a odišiel odtiaľ preč. Maloletá od začiatku trestného stíhania klame a je mu zvláštne, že súd a prokuratúra tomu verí. Maloletá poškodená je retardovaná osoba. Uvádza okolnosti, ktoré ju občas napadnú a to by nemalo byť brané do úvahy ako usvedčujúci dôkaz. Cíti sa nevinný.

Maloletá Y. N. na hlavnom pojednávaní dňa 30. 11. 2022 vypočutá za dodržania postupu podľa § 262a Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného a v prítomnosti psychologičky sa podrobne vyjadrila k okolnostiam skutku. Obžalovaného pozná z dediny, vždy sa ku nej správal spôsobom, že ju „komandoval“. Stále jej niečo prikazoval, bránil jej v slobodnom rozhodovaní a dokonca jej bránil chodiť do školy. Páčila sa mu a išiel skrátka po nej. Vedel, že je dieťa, ale jemu to bolo jedno. Dňa 05. 02. 2022 išla ku kamarátke B. L.. Keď ku nej prišla už tam obžalovaný bol. Zabával sa a tancoval. Začal na ňu kričať slovami, že prečo ho sleduje a na čo tam prišla. Hovoril jej, že je „mrdka“ a že má ísť von z domu. Priznala, že sa jej páčil napriek značnému vekovému odstupu medzi nimi, ako aj to, že začala na neho žiarliť, keď ho našla v prítomnosti B. L.. Začali sa hádať, vyšla z domu von a on tiež za ňou. Zobral do rúk sekeru a išiel s ňou rozbíjať ľad ku vchodovej bránke. Vtedy sa jej vyhrážal držiac sekeru v ruke, že ju zabije ako aj celú jej rodinu. Takto sa jej vyhrážal opakovane. Povedal jej aj to, že jej sekeru zabije do hlavy. Po príchode domov celý tento príbeh vyrozprávala mame a otcovi, ktorí kontaktovali políciu. Obžalovaný ju pri ich stretnutiach zvykol aj fackovať. Mala strach zo správania obžalovaného. Toho dňa 05. 02. 2022, keď sa jej obžalovaný pred domom na dvore vyhrážal, nebol tam nikto iný prítomný. B. L. F. R. N., ktoré sú sestry zostali vo vnútri domu. Pri týchto vyhrážkach obžalovaný držal v ruke sekeru a hovoril jej slovami zajebe ti ju do hlavy, keď neodídeš odo mňa preč. Pokiaľ vo výpovedi dňa 09. 02. 2022 uvádzala, že sa jej nevyhrážal, toto pravdou nebolo. Skrátka v tom čase bolo jej ho ľúto.

Svedkyňa B. L. na hlavnom pojednávaní dňa 02. 01. 2023 uviedla, že dňa 05. 02. 2022 bola v rodinnom dome č. XXX spolu so sestrou R. N.T.. Mohlo to byť v poobedňajších hodinách, keď ku nim prišla mal. Y. N.. Všimla si na nej, že mala vypité. Ihneď po jej príchode začala nadávať obžalovanému Y. T., ktorý bol tiež v dome slovami, aby zdochol. Videla z jej správania, že na ňu žiarli. Obžalovaný jej zvykol vypomáhať v starostlivosti o dve deti, keďže muža nemá. Obžalovaný na tieto nadávky nereagoval. Po určitom čase

odišla z domu a za ňou obžalovaný. Keďže ona zostala v dome, nepočula, čo sa odohrávalo vonku na dvore. Na výzvu prokurátorky na odstránenie rozporov vo svojich výpovediach v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní uviedla, že si teraz spomenula, že obžalovaný na Y. v dome aj napľul. Kričal na ňu rôzne slová, na obsah ktorých si už nepamätá. Obžalovaný zvykol ku nim chodiť domov, je čudáckej povahy a dosť impulzívny.

Podľa § ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na hlavnom pojednávaní dňa 30. 11. 2022 boli prečítané so súhlasom strán výpovede poškodenej Y. N.Č. st., svedka V. N. a svedkyne mal. R. N.. Súd oboznámil strany aj s obsahom znaleckých posudkov MUDr. Zelmanu a Mgr. Dianiškovej a tiež prečítal listinné dôkazy hodnotiace osobu obžalovaného a to odpis registra trestov, výpis z evidencie deliktov a priestupkov, správu T. X. Y. a správu ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica.

Vyhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že skutok, ktorý sa kladie obžalovanému za vinu sa stal a spáchal ho obžalovaný.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovná s obhajobou, prečo nevyhovel návrhu na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Skutkom vymedzeným v obžalobe sa obžalovaný dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania, pričom tento čin spáchala závažnejším spôsobom konania a to so zbraňou (sekeru) a na chránenej osobe (na maloletom dieťati).

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., odňatím slobody na šesť rokov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Objektívna stránka tohto prečinu spočíva v konaní páchatela, ktorý sa vyhráza inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu (ods. 1). Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný prečin. Pre naplnenie znakov tohto prečinu postačuje iba adresovanie vyhrážky takejto osobe, ktorá je spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu u tejto osoby. Pre právnu kvalifikáciu tohto prečinu nie je sama o sebe rozhodujúca mnohosť útokov zo strany páchatela (postačí aj jeden útok, či vyhrážka), ale ich intenzita, ako aj to, či tu je reálny predpoklad, že páchatel uskutočnenú hrozbu voči poškodenému aj realizuje.

Z výpovedí maloletej Y. N. tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní vyplýva jednotný záver, že sa jej obžalovaný vyhrážal zabitím, nadával jej a pre dosiahnutie väčšej intenzity týchto vyhrážok, držal v rukách sekeru, ktorou jej hrozil so slovami: „zajebem ti ju do hlavy, ak neodídeš preč“. Aj keď maloletá na hlavnom pojednávaní v časti sa odchýlila od svojej výpovede v prípravnom konaní, keď na hlavnom pojednávaní uvádzala, že sa jej obžalovaný vyhrážal a v prípravnom konaní to nepotvrdila, odstránila na návrh prokurátorky tento rozpor vo svojej výpovedi tým, že v prípravnom konaní jej bolo obžalovaného viacej ľúto, lebo ho vtedy ľúbila, čomu súd uveril. Prítomná psychologička na hlavnom pojednávaní tento rozpor vo výpovediach mal. poškodenej zdôvodnila vekovým rozdielom medzi poškodenou a obžalovaným, ako aj prechovávaním citového vzťahu bezprostredne po spáchaní skutku. Maloletá poškodená sa jednoznačne vyjadrila o povahových vlastnostiach obžalovaného. Obžalovaný ju bez jej vôle neprímerane komandoval, bránil jej v slobodnom rozhodovaní a keď sa mu postavila na odpor, tak ju fackoval. Maloletá mala z jeho správania strach, preto tento príbeh vyrozprávala rodičom,

ktorí podali na neho trestné oznámenie. Maloletá sa vyjadrila aj k tomu, ako to bolo s podaním trestného oznámenia. Bol to jej otec, ktorý naliehal na tom, aby vec oznámila polícii, pretože videl na nej, že má z obžalovaného strach. Nemá dôvod nejakým spôsobom ubližovať obžalovanému, všetko čo uviedla sa stalo a na tom trvá. Súd výpoveď maloletej vyhodnotil ako vierohodnú, ktorá nenesie žiadne znaky výpovede retardovanej osoby, ako ju hodnotil obžalovaný.

Obžalovaný sa počas konania pred súdom snažil spochybnit' dôveryhodnosť výpovede maloletej poškodenej tým, že konala pod vplyvom svojho otca a že je retardovaná a často požíva alkoholické nápoje. Obžalovaný vylúčil, že by bol mal voči maloletej nadviazaný citový vzťah, čo ale maloletá vyvrátila a uviedla, že citový vzťah mali nadviazaný, dokonca, že sa spolu bozkávali. Súd nemal dôvod neuveriť výpovedi maloletej, jednak s prihliadnutím na doterajšiu kriminálnu minulosť obžalovaného, jeho povahové vlastnosti, ako aj v neposlednom rade na jeho celkové správanie počas trestného konania, keď volil obštrukčný spôsob správania.

Obžaloba bola podaná dňa 13. 04. 2022, kedy sa obžalovaný nachádzal vo výkone pokračujúcej a útekovvej väzby, do ktorej ho vzal súd dňa 10. 02. 2022. Zákonný sudca o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu rozhodoval 09. 05. 2022, kedy rozhodol o ponechaní obžalovaného vo väzbe z obidvoch väzobných dôvodov. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením v sp. zn. 5Tos/39/2022 zo dňa 23. 05. 2022 sťažnosť obžalovaného zamietol. Obžalovaný dňa 08. 06. 2022 vzniesol námietku voči samosudcovi JUDr. Slavomírovi Cimermanovi. Súd uznesením zo dňa 09. 06. 2022 rozhodol o nevyhlúčení samosudcu JUDr. Slavomíra Cimermana z prejednávania a rozhodovania vecí. Obžalovaný dňa 14. 06. 2022 požiadal Generálnu prokuratúru SR dohľadom nad jeho prípadom. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 3Nto/13/2022 sťažnosť obžalovaného proti rozhodnutiu o nevyhlúčení sudcu JUDr. Slavomíra Cimermana z prejednávania a rozhodovania v trestnej veci zamietol. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením z 21. 07. 2022 opätovne rozhodol o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, ktorú ako nedôvodnú zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici v sp. zn. 5Tos/84/2022 sťažnosť obžalovaného proti uzneseniu prvostupňového súdu zamietol. Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 17. 08. 2022 trestný rozkaz, ktorým obžalovaného uznal vinným z právnej kvalifikácie obžaloby a odsúdil na trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný podal proti trestnému rozkazu odpor a zároveň podal ďalšiu žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu. O nej rozhodol okresný súd dňa 05. 09. 2022, keď ju zamietol. Opatrením súdu z 05. 09. 2022 súd neoslobodil obhajcu JUDr. Ľudovíta Didiho od povinnosti obhajovania obžalovaného. Pre vyššie uvedené okolnosti súd vo veci mohol vytýčiť termín pojednávania až na deň 24. 10. 2022, teda takmer šesť mesiacov od podania obžaloby. Obžalovaný opätovne podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu o ktorej okresný súd rozhodol dňa 24. 10. 2022, keď ju zamietol. Na hlavnom pojednávaní dňa 07. 11. 2022 obžalovaný sa ostro ohradil proti osobe ustanoveného obhajcu, na čo obhajca žiadal opätovne, aby bol od povinnosti obhajovania oslobodený. Súd rozhodol opatrením, ktorým podľa § 43 ods. 2 Tr. por. oslobodil od povinnosti obhajoby JUDr. Ľudovíta Didiho, advokáta so sídlom v Šahách. Následným opatrením ustanovil obžalovanému nového obhajcu v osobe JUDr. Mariána Szaba, advokáta so sídlom v Leviciach. Obžalovaný podal ďalšiu žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu o ktorej okresný súd rozhodol dňa 30. 11. 2022, keď ju zamietol.

Obžalovaný sa na hlavných pojednávaniach správal spôsobom, keď napádal osobu maloletej poškodenej, že je retardovaná a často požíva alkoholické nápoje a že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu nespáchal. Za to, že je trestne stíhaný, nesie zodpovednosť otec maloletej V. N. s ktorým má on dlhodobé rozpory. Obžalovaný bližšie ale neuviedol obsah týchto rozporov, len argumentoval spôsobom, že mu maloletá hrozila, že ho dostane do basy a on vie, že to takto chce jej otec. Obžalovaný aj na hlavnom pojednávaní dňa 02. 01. 2023 prejavil svoje povahové vlastnosti, keď napriek upozorneniu súdu vstupoval do výsluchu svedkyne B. L., najmä vtedy, keď opisovala dej iným spôsobom, ako on chcel. Z dôvodov tohto svojho impulzívneho konania sám požiadal, aby bol vyvedený do eskortnej miestnosti, pričom po návrate do pojednávacej miestnosti sa súdu ospravedlňoval za exces v správaní, čo len potvrdzuje jeho povahové vlastnosti. Aj vypočutá svedkyňa L. V.asne uviedla, že obžalovaný je čudnej a impulzívnej povahy. V rámci vyšetrovacích úkonov boli zadovážené znalecké posudky, v ktorých znalci sa jednak vyjadrili k duševnému stavu obžalovaného, ako aj hodnotili duševný stav maloletej poškodenej. Znalec MUDr. Zelman u obžalovaného nezistil prejavy žiadnej duševnej poruchy. Obžalovaný v čase spáchania skutku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a tiež mohol ovládať svoje konanie. Nenavrhol mu uložiť žiadne ochranné liečebné opatrenie. Znalkyňa Mgr. Dianišková z odvetvia klinická psychológia detí spolu so znalkyňou MUDr. Kašparovou z odvetvia

psychiatria hodnotili maloletú poškodenú, ako disharmonický vyvíjajúcu s osobnosť. Znalci nezistili u nej žiadnu duševnú poruchu ani prítomnosť postraumatickej stresovej poruchy, pričom konštatovali, že maloletá je schopná vnímať, pamätať si a reprodukovat' prežitú udalosť, čo však nevyklučuje prítomnosť určitých nepresností opisu deja z dôvodu znížených jej intelektových funkcií. Maloletá poškodená je schopná chápať zmysel trestného konania v procesnom postavení svedkyne - poškodenej. Nemá sklony ku konfabulácii ani motiváciu podávať lživé výpovede. Týmto záverom zodpovedá aj samotná výpoveď mal. poškodenej na hlavnom pojednávaní, ktorá uviedla, že pri výsluchu v prípravnom konaní vedome určité okolnosti opísala inak preto, lebo k obžalovanému prechovávala citový vzťah. Svojou výpoveďou sa snažila mu napomôcť, keď uvádzala, že sa jej nevyhrážal, čo na hlavnom pojednávaní vyvrátila a jednoznačne uviedla, že sa jej vyhrážal tak, ako opisuje obžaloba a pritom jej hrozil aj so sekerou v ruke a slovami, že jej ju zajebe do hlavy z čoho mala dôvodný strach.

Sudca sa dôsledne vysporiadal aj s obhajobou obžalovaného, ktorý na strane jednej tvrdil, že ho do basy dostal otec maloletej V. N. a na strane druhej tohto svedka nežiadal vypočuť na hlavnom pojednávaní, aby mohol vyvrátiť jeho tvrdenia v rámci kontradiktórnosti vykonávania dôkazov. Tento svedok bol vypočutý na polícii dňa 09. 02. 2022, kedy jasne uviedol, že mu dcéra opísala, ako sa ku nej obžalovaný správa a že má z jeho správania strach. Svedok uviedol, že bola to dcéra, ktorá trvala na tom, aby vec šetrila polícia, pričom ona aj kontaktovala políciu. Svedok potvrdil aj to, že mu dcéra povedala aj to, že z neho nemá strach, ktorý rozpor maloletá vysvetlila svojou výpoveďou na hlavnom pojednávaní. Všimol si na dcéru, že je do obžalovaného zaľúbená, s čím súhlasiť pre vekový odstup nemohol. Aj on mal zo správania obžalovaného strach. Obžalovaného upozornil na to, aby sa nestaral do jeho výchovy, na čo sa mu obžalovaný vyhrážal a aj ho fyzicky napadol. Aj okolnosť, že poznal kriminálnu minulosť obžalovaného u neho vyvolávala dôvodnú obavu, že hrozby, ktoré tak dcéru, ako aj jemu adresoval naplní.

Správanie obžalovaného rovnako opísali maloletá poškodená, svedkyňa L. a svedok V. N.. Týmto výpoveďami rozporovala výpoveď obžalovaného, ktorý sa obhajoval tým, že majú motivačný zámer privodiť mu trestné stíhanie a odsúdenie. Súd takejto obhajobe uveriť nemohol. Správanie obžalovaného v čase skutku opísala aj vypočutá svedkyňa mal. R. N. na kameru na polícii dňa 23. 03. 2022. Uviedla, že bola v tom čase v dome a počula slová, ktoré obžalovaný maloletej poškodenej adresoval: „Ty kurva, štetka, ty sa trkáš a pod.“. Správal sa ku nej agresívne a výhražne. Hrozil jej aj slovami, že ju zabije, že pôjde k nej, vypáli jej facku a že ju neznáša, z čoho mala ona strach a bála sa ho. Niekoľkokrát ju aj opľul. Aj výpoveď tejto svedkyne konzistentne zapadá do výpovedí maloletej poškodenej Y. N. a svedkov R. N., B. L. a V. N.. Oproti týmto výpoveďami stojí len výpoveď obžalovaného. Súd neuveril jeho výpovedi, že sa on maloletej nevyhrážal a skutku sa nedopustil, keď proti nemu vyznievajú všetky ostatné vykonané dôkazy. Obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa právnej kvalifikácie obžaloby, preto ho súd uznal vinným.

V otázke druhu a výmery trestu súd postupoval podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. Obžalovaný má pestrú kriminálnu minulosť. V doterajšom živote bol celkom 15x súdne trestaný, ostatný krát Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 3T/48/2016 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody so zaradením do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 25. 07. 2021. Zo štruktúry páchanej trestnej činnosti sa potvrdzuje, že sa dopúšťal predovšetkým násilnej trestnej činnosti za ktorú bol spravidla odsudzovaný k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Trestnej činnosti sa dopustil tak v tuzemsku, ako aj v zahraničí (Česká republika). Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa potvrdzuje, že za rozhodné obdobie od januára 2019 do decembra 2021 sa dopustil celkom piatich priestupkov, opäť majúcich charakter násilnej trestnej činnosti, keď naplnil skutkami znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Aj táto evidencia potvrdzuje násilné správanie obžalovaného. Obžalovaný je stále prihlásený k adrese trvalého pobytu Č., K. H. XXX/XX, Č. L.. V čase spáchania trestnej činnosti sa nachádzal v obci X. Y., kde sa presťahoval ku svojej tete. Obžalovaný nemá stabilné bývanie, keď sám sa v trestnom konaní vyjadril, že uvedenej adrese v Českej republike už nemá zabezpečené bývanie, nemá stabilnú prácu, čo len umocňuje nepredvídateľnosť jeho správania a konania. V otázke výmery trestu súd mal za to, že snažiť sa o jeho prevýchovu možno opäť len uložením mu nepodmienečného trestu odňatia slobody za prevahy priťažujúcich okolností pri zohľadnení, že bol už v minulosti súdne trestaný (§ 37 písm. m) Tr. zák.) a žiadnej poľahčujúcej okolnosti, preto mu súd uložil pri modifikácii trestného rozpätia trest vo výmere 24 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia a to preto, že v dobe posledných desať rokov pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti bol vo výkone trestu

odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Len takýto trest môže na obžalovaného pôsobiť prevýchovne a zároveň aj represívne, čím bude dosiahnutá aj individuálna a generálna prevencia trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).