

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: OT/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010002
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615010002.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v trestnej veci obžalovaného M. X., nar. XXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.01.2015, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
M. X. , narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom H.,
Ul. I. č. XXX/X, zamestnaný, slobodný,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

potom, čo požil alkoholické nápoje dňa 03.01.2015 o 01,40 hod. v Topoľčanoch na Gagarinovej ulici viedol motorové vozidlo kategórie L, štvorkolku nezistenej továrenskej značky bez pridelenia evidenčného čísla, žltej farby, číslo VIN JSAAK47A842113168, kde bol počas jazdy pred obytným blokom č. 1569 zastavený a kontrolovaný hliadkou príslušníkov Obvodného oddelenia PZ Topoľčany a počas kontroly sa podrobil vyšetreniu, či nie je ovplyvnený alkoholom, pričom vykonanou dychovou skúškou na alkohol prístrojom Alcotest Dräger 7410, číslo ARJJ-0004, tlačiareň číslo ARJB-0045, číslo merania 1082 bola u neho nameraná hodnota 0,85 mg/l vydychnutého vzduchu, a obžalovaný M. X. viedol predmetné motorové vozidlo kategórie L aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp.zn. OT/5/2013 zo dňa 10.02.2013, právoplatným dňa 21.02.2013 mu bol uložený okrem iného i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na dobu 45 mesiacov

t e d a :

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

t ý m s p á c h a l :

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, nezistenej priťažujúcej okolnosti, postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd mu ukladá i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 (štyri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topoľčanoch podala na M. X., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len obžalovaný) obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe popísanom v obžalobe.

Obžalovaný vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 06.11.2014 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 3 s 33 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písmeno h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konanie obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Súd má teda zato, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok - zavinenie spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že tento má dva záznamy v registri trestov, u oboch sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/36/2009 podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona mu bol uložený trest vo výmere 5 mesiacov podmienene so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov. Z oboznámeného spisu Okresného súdu Partizánske bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 10.02.2013 sp.zn. 0T/5/2013 doručeného obžalovanému dňa 10.02.2013 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmienčným odkladom a skúšobnou dobou vo výmere 14 mesiacov ako i trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na dobu 45 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.02.2013. Uznesením zo dňa 12.09.2014 sp.zn. 0T/5/2013 bolo rozhodnuté, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe osvedčil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2014.

Podľa evidencie priestupkov má obžalovaný štyri záznamy zo dňa 25.09.2010 - drobná krádež tovaru, podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990Z.z. mu bola uložená pokuta 15,-Eur, zo dňa 01.03.2011 podľa § 4 ods. 1 zák.č. 8/2009Z.z. a § 22 ods. 1 písm. k) zák.č. 372/1990Zb.z. za porušenie pravidiel cestnej premávky mu bola uložená bloková pokuta 60,-Eur, dňa 21.08.2011 podľa § 4 ods. 1 písm. a), b), c) zák.č. 8/2009Z.z. a § 22 ods. 1 písm. d), g), j) zák.č. 372/1990Zb.z. - dopravná nehoda mu bola uložená pokuta v sume 700,-Eur a trest zákazu činnosti 40 mesiacov, od 22.08.2011 do 22.12.2014.

Podľa správy Obce H. žije obžalovaný s matkou, nebol riešený komisiou verejného poriadku.

Z vyššie uvedeného dôvodu preto súd z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona u obžalovaného prihladol na okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú obžalovanému uznal z dôvodu, že sa priznal k spáchaniu skutku a aj ho úprimne oľutoval. Priznanie uskutočnil prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Z priťažujúcich okolností uvedených v paragrafe 37 Trestného zákona súd u obžalovaného nezistil žiadnu okolnosť, preto mu súd ukladal trest postupom podľa § 38 ods. 2,3 Trestného zákona a v dôsledku aplikácie tohto ustanovenia vychádzal zo základnej trestnej sadzby uvedenej v ustanovení § 289 ods. 3 Trestného zákona je základná trestná sadzba vo výmere až 2 roky a podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona je základná trestná sadzba vo výmere až 2 roky. Súd ukladal trest podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko ak súd odcudzuje páchatel'a za dva trestné činy, uloží mu úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestaný. V danom prípade sú všetky trestné činy, za ktoré sa obžalovanému ukladá úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, rovnako prísne (t.j. majú rovnakú hornú aj dolnú hranicu trestnej sadzby), a preto pri určení „najprísnejšieho“ trestného činu súd vychádzal zo systematiky osobitnej časti Trestného zákona zdôrazňujúcej prioritu zákonom chránených hodnôt a záujmov, v dôsledku čoho je pre posúdenie prísnosti trestného činu rozhodujúce jeho zaradenia v osobitnej časti Trestného zákona a ukladal trest podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona. Po aplikácii ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri prevažujúcich poľahčujúcich okolnostiach súd znížil hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a trest mu ukladá vo rozmedzí až 1 rok 4 mesiace.

S prihladnutím na osobu obžalovaného, spôsob spáchania skutku, spôsobený následok, dospel súd k záveru, že pre obžalovaného je primeraným trestom trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s poukazom na to, že predchádzajúci trest uložený Okresným súdom Partizánske za obdobný trestný čin podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 5 mesiacov sa u obžalovaného minul účinku, opätovne po uplynutí skúšobnej doby sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona a to i pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona.

Trest odňatia slobody súd obžalovanému podmienene odložil na skúšobnú dobu 1 rok 6 mesiacov v súlade s ustanovením § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže uloženie nepodmienečného trestu na nápravu páchatel'a a zabezpečenie spoločnosti aj vzhľadom na doposiaľ bezúhonný život páchatel'a a okolnosti prípadu nepovažoval za potrebný.

Takto uložený trest splní účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil nielen osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy, ale dbal i na to, aby ukladaný trest odrážal minulosť obžalovaného z hľadiska jeho postoja k dodržiavaniu spoločenských noriem tak, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti a kládol pri ukladaní trestu dôraz aj na vytvorenie podmienok na výchovu obžalovaného. Trest uložený obžalovanému plní zákonom požadovanú ochrannú funkciu, ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento trest vo vzťahu k obžalovanému za adekvátny, spravodlivý a primeraný spáchanému skutku.

Zároveň vzhľadom k tomu, že ide o skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla tzn. v súvislosti s činnosťou, na ktorú treba osobitné povolenie, súd obžalovanému s poukazom na register priestupkov, v ktorom má tri záznamy na úseku dopravy, bol mu uložený trest zákazu činnosti sp. zn. ORP-274-3/DI-PBN-2011 vo výmere 40 mesiacov ako i ďalší trest zákazu činnosti rozhodnutím Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/5/2013 vo výmere 45 mesiacov, ktoré obžalovaný nerešpektoval, nemali na neho výchovný účinok, opätovne sa dopustil ďalších dvoch prečinov v súvislosti s riadením motorového vozidla, uložil mu súd i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 4 roky.

Súd dospel k záveru, že takto uložený trest je dostatočne spravodlivý a zohľadňuje všetky kritéria pre ukládanie trestu s poukazom iná účel trestu a individuálnu a generálnu prevenciu, zohľadňujúc charakter trestnej činnosti a predchádzajúci život obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.