

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/431/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613207592
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4613207592.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci navrhovateľa: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739, zastúpenom: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, za ktorú koná JUDr. Michal Gallo, konateľ, proti odporcovi: E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko V., O. XXX/XX, zastúpenom: Q. U., bydlisko Q., Q. XXX/XX, o zaplatenie 5.527,75 eura, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26. júna 2014 pod č. k. 7C/59/2014-117 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd zamietol žalobu, ktorou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia náhrady škody 5.527,72 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 04.10.2012 do zaplatenia a trov konania z dôvodu neoprávneného odberu plynu odporcom. V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na výsledky vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov konania, svedkov, listinných dôkazov z ktorého zistil, že odporca je odberateľom plynu na odbernom miesta v V. číslo domu XX. Dňa 20.08.2012 vykonali zamestnanci navrhovateľa náhodnú kontrolu a zistili podozrenie na pozmenenie overovanej- zabezpečovacej značky meradla a zaslali ho na znalecké preskúmanie. Zo znaleckého posudku č. 195/PL-2012 Ing. J. vyplýva, že je možné predpokladať, že pôvodné zabezpečenie meradla bolo nahradené plombou so znakmi vytvorenými čel'ust'ami kliešti, ktoré neboli oprávnené na plombovanie meradla. Navrhovateľ vyčíslil škodu spôsobenú neoprávneným odberom v sume 5.267,12 eura a hotové výdavky so zisťovaním škody v sume 260,55 eura. Poukázal na stanovisko Krajského inšpektorátu ŠEI Nitra vydaného na žiadosť odporcu k predmetnej kontrole. V stanovisku zo dňa 11.03. 2013 uviedol, že kontrola odberného miesta nebola vykonaná v súlade s ustanovením § 51 ods. 4 zákona č. 565/2004 Z. z., pretože kontrola sa uskutočnila bez predošlej dohody medzi SPP - distribúcia, a.s. a odberateľom. SPP distribúcia nepostupovala v súlade s vtedy platnou legislatívou a mala predložiť určené meradlo na metrologickú kontrolu (§ 15 ods. 6 zákona č. 142/2000 Z. z.). Na základe výsledku kontroly meradla je možné posúdiť, či je to neoprávnený odber podľa § 59 ods. 1 písm. c/ zákona č. 656/2004 Z.z. alebo je to strata metrologických vlastností. SPP mohla stanoviť podľa platnej legislatívy náhradný odber plynu, nevyužila všetky legislatívne možnosti na zistenie presného stavu vecí a tým nemohla objektívne stanoviť neoprávnený odber plynu. V ďalšej časti poukázal na zaplatené faktúry odporcom za odber plynu zo roky 2008 až 2011, kedy za obdobie od 19.09.2011 do 18.09.2012 a.s. účtovala odporcovi 0m2, nakoľko toto obdobie bolo zahrnuté do spornej faktúry na neoprávnený odber. Citoval ustanovenie § 59 ods.1 písm. d/, ods.2 zákona č. 565/2004 Z. z. a § 1 ods.1,4 vyhlášky č. 155/2005 Z. z. S poukazom na ustanovenie § 59 ods. 1 písm. d/ zákona uviedol, že v konaní bolo preukázané, že je predpoklad odstránenia pôvodného zabezpečenia meradla u odporcu a jeho nahradením novým zabezpečením, ktorého znaky neboli vytvorené kliešťami oprávnenými na

zabezpečenie meradla, čo je možné hodnotiť ako neoprávnený odber plynu spôsobujúci objektívnu zodpovednosť odberateľa plynu za prípadnú škodu. Žiadne ustanovenie zákona však nezbavuje navrhovateľa povinnosti preukázať vznik škody v dôsledku protiprávneho úkonu odporcu. Povinnosť nahradiť škodu nemôže byť zamieňaná s povinnosťou zaplatiť sankciu na porušenie plomby na meradle spotreby plynu. Samotné poškodenie zabezpečenia plynomeru nepostačuje k zaviazaniu odporcu na náhradu škody bez preukázania vzniku škody. Zo samotného § 59 ods. 2 zákona vyplýva, že táto povinnosť odberateľovi vzniká, ak škoda vznikla. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, že mu vznikla škoda v dôsledku neoprávneného odberu plynu a v akej výške. Predložený znalecký posudok vzhľadom na písomné vyjadrenie Krajského inšpektorátu ŠEI v Nitre považoval za irelevantný. Ďalej uviedol, že po preskúmaní vyúčtovacích faktúr od roku 2008 do rozhodnej doby nezistil odlišný odber plynu. K faktúre za obdobie 19.09.2011-18.09.2012, ktorá mala vyčíslenú spotrebu 0 uviedol, že bola vyrovnaná tak, ako v ostatných obdobiach. To svedčí o nezásahu odporcu do plynomeru. Navrhovateľ nepreukázal, že mu v dôsledku porušenia vznikla škoda a preto návrh ako nedôvodný zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 OSP.

Navrhovateľ napadol rozsudok v zákonnej lehote odvolaním. Namietal nesprávne zistený skutkový stav a nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na rozhodnutie NS SR 1Cdo/107/2008, o ktoré oprel svoj návrh na začatie konania a z ktorého vyplýva, že odberateľ je zodpovedný za vzniknutú škodu a na ustanovenie § 15 ods.6 písm. d/ zákona č 142/2000 Z. z. o metrológii, z ktorého vyplýva, že poškodením, resp. porušením overovacej značky meradla odporcu zanikla platnosť úradného overenia tohto meradla § 59 ods. 1 písm. d/ zákona o energetike hovorí o neoprávnenej manipulácii, ale nestanovuje, že by sa muselo jednať o také porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, ktoré by malo za následok nesprávnu funkčnosť alebo nefunkčnosť meradla. Vzhľadom k porušeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii údaj o spotrebovanom množstve nemožno považovať za objektívny. Preto pri vyčíslení škody vychádzal z metodiky stanovenej vyhláškou č.155/2005 Z.z. Nestotožnil sa s vypořadáním jednotlivých faktúr vystavených dodávateľom plynu, ktorý v pravidelnej vyúčtovacej faktúre uvádza ako množstvo odobratého plynu 0m². Uviedol, že odberateľ svojmu dodávateľovi nezaplatí, nakoľko údaj na plynomere pre vonkajší zásah nemožno považovať za hodnoverný pre vystavenie faktúry, ale jemu vzniká škoda dodaním plynu. Odporca za dodávku plynu za obdobie od 19.09.2011 do 18.09.2012 nezaplatil. Výšku požadovanej škody preukázal faktúrou vystavenou Slovenským plynárenským priemyslom, a.s., ako dodávateľom plynu u odporcu. Ako dodávateľ zodpovedá za množstvo a tlak plynu v potrubiach a pokiaľ ho niekto odoberá, je povinný zaplatiť úhrady za odber, lebo zodpovedá za nahradenie uniknutého množstva plynu. Odporca nezaplatil svojmu zmluvnému dodávateľovi plynu, on však zodpovedá za tlak v potrubiach. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V prípade potvrdenie rozsudku žiadal pripustiť dovolanie podľa § 238 ods. 3 OSP vzhľadom k tomu, že otázka vzniku škody v prípadoch neoprávnených odberov plynu podľa zákona č. 565/2004 Z. z. o energetike a preukázania jej existencie je otázkou zásadného právneho významu.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa, pretože odvolací súd nezistil výnimky v ust. § 213 ods. 2 - 7 (§ 213 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a s verejným vyhlásením rozsudku (§ 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 OSP) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Prvostupňový súd správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Ustanovením § 219 ods. 2 OSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvého stupňa, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvého stupňa. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

Podľa § 59 ods.1 písm. d/ zákona č. 656/2004 Z.z. v znení ďalších noviel neoprávneným odberom plynu je odber bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 59 ods. 2 citovaného zákona, odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 51 ods. ods. 2 ,4 citovaného zákona, prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný zabezpečiť zapojenie a udržiavanie určeného meradla plynu a prijať opatrenia potrebné na zabránenie neoprávnenej manipulácii s určeným meradlom. Odberateľ plynu je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete kontrolu odberného plynového zariadenia a určeného meradla v termíne dohodnutom s prevádzkovateľom distribučnej siete.

Podľa § 54 ods.1 citovaného zákona, dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezplatne montuje, udržiava a pravidelne overuje správnosť jeho merania.

Podľa § 15 ods. 6 písm. d/ zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného do 31.03.2013 platnosť overenia určeného meradla zaniká, ak bola poškodená, pozmenená, odstránená alebo inak porušená značka alebo zabezpečovacia značka.

Podľa § 17 zákona č. 142/2000 Z. z. následné overenie je každé overenie, ktoré nasleduje po prvom overení. Následné overenie je povinný zabezpečiť používateľ meradla. Objednávku na následné overenie je povinný podať ústavu, určenej organizácii alebo autorizovanej osobe najmenej 60 dní pred skončením platnosti overenia a vždy pri zániku platnosti overenia (§ 15 ods. 6 písm. b/ až e/).

Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu stanovovala vyhláška č. 155/2005 Z.z. Navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu škody za neoprávnený odber plynu v sume 5.267,17 eura za neoprávnený odber plynu za obdobie od 19.09.2011 do 16.08.2012 a za úkony spojené so zisťovaním neoprávneného odberu znaleckým posudkom v sume 260 eur. V tejto sume si účtoval 186,92 eura za zaistenie neoprávneného odberu, za posudok 40 eur, za overenie plynomeru 14,67 eura, opravu plynomeru 18,96 eura. V priebehu konania nepredložil žiaden doklad o zaplatení uvedených súm a tým nepreukázal vznik tejto škody. Preto sa odvolací súd v tejto často stotožnil so zamietajúcim rozsudkom pre nepreukázanie dôkazov a neunesenie dôkazné bremena.

V ďalšej časti sa svojho nároku domáhal náhrady škody za neoprávnený odber plynu, pričom svoj nárok, že došlo k neoprávnenému odberu plynu poškodením plynomeru zakladal na predložennom znaleckom posudku vypracovanom Ing. J.. Súd hodnotil tento dôkaz predložený navrhovateľom ako každý listinný dôkaz (považoval ho za irelevantný) a v súlade so všetkými vykonanými dôkazmi dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o vzniku škody a jej výške. Odvolací súd sa s týmto názorom prvostupňového súdu stotožnil. Navrhovateľ porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zákona č. 142/2000 Z. z. a nezaslal meradlo na metrologickú kontrolu, kontrolu vykonal bez predchádzajúcej dohody s odporcom. Zo záveru Štátnej energetickej inšpekcie, Krajský inšpektorát Nitra vyplýva, že montážna značka na vstupnom spoji nebola porušená, preto sa nejedná o neoprávnený odber plynu podľa § 59 ods. 1 písm. d/ zákona č. 656/2004 Z. z.. Ak by navrhovateľ postupoval v súlade so zákonom, až na základe výsledkov kontroly určeného meradla (protokol o skúške) by bolo možné zistiť, či sa jedná o neoprávnený odber podľa § 59 ods. 1 písm. c/ alebo ide o stratu metrologických vlastností.

Prvostupňový súd sa v dôvodoch svojho rozhodnutia vyporiadal s námietkami odporcu uvádzanými v písomných dôvodoch odvolania a odvolací súd sa stotožnil s právnou argumentáciou prvostupňového súdu.

Odvolací súd nepripustil dovolanie navrhovateľa. Navrhovateľ sám uviedol, že svoju žalobu oprel o rozhodnutie NS SR 1Cdo/107/2008. V tomto rozhodnutí sa najvyšší súd zaoberal subjektívnou a objektívnou zodpovednosťou odberateľa a okrem tohto rozhodnutia NS SR zaujal svoj právny názor aj v iných rozhodnutiach, obdobne ak Ústavný súd Slovenskej republiky. Navrhovateľ svoju dovoláciu otázku ani nesformuloval. Odvolací súd preto nerozhodoval o pripustení dovolania (§ 238 ods. 3 OSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.