

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010752
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2114010752.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci proti obžalovanému L. G., nar. X. B. XXXX v J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou v inej trestnej veci, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného L. G. proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 5. júna 2014, č. k. 2T 40/2014-143, rozhodol na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. januára 2015 v Trnave

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného L. G. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 5. júna 2014, č. k. 2T 40/2014-143 bol obžalovaný L. G. uznaný za vinného zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. augusta 2012 v presne nezistenom čase v meste G., na ul. J. XXXX/X, na základe ústnej dohody, prevzal od poškodenej O. K. finančné prostriedky vo výške 490,- Eur ako zálohu za dodanie čerpadla, ktoré sa zaviazal dodať do 20. augusta 2012, o čom jej toho istého dňa vystavil príjmový pokladničný doklad číslo 36 a faktúru, pričom poškodená O. K. dňa 19. augusta 2012 prostredníctvom emailu zrušila objednávku na dodanie čerpadla a žiadala vrátenie peňazí, ktoré napriek prísľubu nevrátil, tieto použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej O. K. škodu vo výške 490,- Eur.

Za to mu okresný súd podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. k/, písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. okresný súd súčasne zrušil výrok o treste skoršieho rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 10. septembra 2013 sp. zn. 4T 17/2012, právoplatného dňa 12. septembra 2013, ktorým mu bol (podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. - doplnenie odvolacieho súdu) uložený trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dva a pol roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Okresný súd svoj rozsudok odôvodnil v rozsahu č. l. 143-146 spisu, pričom na tento aj v časti dôvodov odvolací súd poukazuje.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote, a to priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní (č. l. 142 spisu) odvolanie obžalovaný L. G., pričom pri úkone prítomný prokurátor okresnej prokuratúry sa voči nemu nevyjadril. Z písomných dôvodov odvolania vypracovaných obžalovaným v rozsahu č. l. 148-149 spisu ako aj č. l. 152 spisu vyplýva, že obžalovaný poškodenej prostredníctvom svojej sestry celý dlh uhradil. Uložený trest považuje za neprimerane prísny, pričom žiadal o upustenie od svojho potrestania, resp. upustenie od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k vyššie uvedenému skoršiemu odsudzujúcemu rozsudku. Poukázal tiež na svoje priznanie a ľútosť nad protiprávnym konaním ako poľahčujúce okolnosti. Z písomných dôvodov odvolania vypracovaných obhajkyňou JUDr. Andreou Čechovičovou v rozsahu č. l. 151 spisu vyplýva, že odvolanie obžalovaného smeruje len čo

do výroku o treste, nakoľko obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že zo spáchania skutku je vinný. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti a výšku spôsobenej škody, ktorú obžalovaný do vyhlásenia rozsudku poškodenej dobrovoľne uhradil, považuje uloženú sankciu za neprimerane prísnu. Vyslovila názor, že v danom prípade na prevýchovu páchatel'a postačuje samotné prejednanie veci pred súdom. Navrhla preto napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušiť a rozhodnúť o upustení od potrestania obžalovaného.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trnave navrhla na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť. Vyslovila právny názor, že napadnutý rozsudok je vo všetkých svojich výrokoch preskúmateľný a správny. Pokiaľ je odvolaním napadnutý len výrok o uloženom treste, v rámci postupu konania okresný súd zohľadnil všetky potrebné kritéria pre správne závery o druhu a výmery uloženého trestu a taktiež o spôsobe jeho výkonu. K osobe obžalovaného uviedla, že sa jedná o špeciálneho recidivistu a uložená sankcia sa javí skôr ako mierna, no keďže nebolo podané odvolanie okresným prokurátorom, nie je možné v odvolacom konaní rozhodnúť v neprospech obžalovaného.

Senát Krajského súdu v Trnave preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného L. G. nie je dôvodné.

Okresný súd v Trnave predovšetkým vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 5. júna 2014 v rozsahu č. I. 139-142 spisu všetky dôkazy potrebné na meritórne rozhodnutie vo veci, tieto dostatočne a preskúmateľne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach, rozhodnutie aj dostatočne a presvedčivo odôvodnil.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní priznal spáchanie skutku, na otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal áno, na návrh prokurátora a obhajcu konajúci okresný súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a následne vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že dokazovanie bolo v tomto smere vykonaná zákonnou a procesne správnou formou v potrebnom rozsahu. V dôvodoch rozsudku súd prvého stupňa dostatočne vyhodnotil aj odpis z registra trestov obžalovaného i spisy o jeho prechádzajúcich odsúdeniach a preskúmateľne v konečnom dôsledku vyhodnotil, na základe čoho dospel k ustáleniu rozsahu priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, k vyhodnoteniu ich vzájomnému pomeru, skúmajúc vo všetkých súvislostiach okolností plynúce z ustanovenia § 36, § 37, § 38 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zák.

V zhode s postupom a závermi okresného súdu aj odvolací súd uzatvára, že pomer týchto poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je verifikovaný v súlade s dokazovaním a tieto závery si v rozsahu dôvodov okresného súdu uvedených na č. I. 145 spisu plne osvojuje. Okresný súd taktiež postupoval správne, keď obžalovanému vo vzťahu k právoplatnému rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T 17/2012 zo dňa 10. septembra 2013 uložil podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody, a to podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. v celkovej výmere šesť mesiacov nepodmienečne. Keďže v osobe obžalovaného sa jedná skutočne o špeciálneho recidivistu v páchaní trestnej činnosti tzv. majetkovej povahy, je uložený trest skôr mierny ako prísny, avšak z dôvodu nedostatku odvolania v neprospech obžalovaného zo strany prokurátora nebolo možné obžalovanému uložiť prísnejší trest. Správny je i ten výrok napadnutého rozsudku, ktorým bol obžalovaný na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., nakoľko nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním súdenej trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin a v tomto konaní bol odsúdený za prečin. Rovnako správny je i výrok založený na ustanovení § 42 ods. 2 Tr. zák. vo vzťahu k ukladaniu súhrnného trestu, keď naznačený postup si vyžadoval zrušenie výroku o uloženom treste skoršieho rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 10. septembra 2013 sp. zn. 4T 17/2012, právoplatného 12. septembra 2013, ktorým bol obžalovanému za rovnaký prečin uložený podmienečný trest odňatia slobody ozrejmenejší vyššie, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

K odvolacím námietkam obžalovaného je potrebné uviesť len toľko, že sú absolútne nedôvodné. V jeho osobe sa jedná o špeciálneho recidivistu, tzv. majetkovej trestnej činnosti, v predmetnom konaní bol ukladajúci súhrnný trest za viac trestných činov a ani odvolací súd nezistil splnenie podmienok predpokladajúcich ten postup, ktorým by sa malo upustiť od jeho potrestania, resp. upustiť od uloženia súhrnného trestu. Náhradu spôsobenej škody v zmysle § 36 písm. k/ Tr. zák. súd prvého stupňa vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť, v dôsledku čoho došlo v konečnej fáze k hodnoteniu v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. tak, že pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností bol číselne vyjadrený nerozhodne

2:2 , čo malo pre obžalovaného priaznivé účinky vo všetkých smeroch. Nedôvodná je preto odvolacia námietka v tom smere, že uložená sankcia je neprimerane prísna.

Nezistiac podmienky pre zmenu napadnutého prvostupňového rozsudku senát Krajského súdu v Trnave odvolanie obžalovaného L. G. podané vo vzťahu k odvolaním napadnutým výrokom ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.