

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010223
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7714010223.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. januára 2015, v trestnej veci obžalovaného F. T., pre trestný čin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 4.9.2014 sp.zn. 4 T 62/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.d/ Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.1 Tr.por. vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Obžalovaný F. T. bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4 T 62/2014 zo 4.9.2014 podľa § 285 písm.c/ Tr.por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce, podanej pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 9.10.2013 v čase o 9.25 hod. v F. Z. R.. X. Č.. X, na dodávkovom motorovom vozidle zn. H. F., M.: X. XXX M. F. G., vošiel do X. T., následne si kľúčmi otvoril skladové priestory postavené na parcele Č.. XXXX, ktorých majiteľom je spoločnosť Z. C., Q.. Q. J..H.. Q. Q. G. X, O., IČO : XX XXX XXX a s vozidlom vošiel dnu, pričom v čase 9.30 hod. bola príslušníkmi kriminálneho úradu finančnej správy A. v spolupráci s jednotkou služobných zákrokov KÚFS Bratislava vykonaná súčinnosťná akcia v priestoroch predmetného skladu kde bol zaistený pri predmetnom vozidle na ložnú plochu, ktorého už naložil dva kusy krabíc, v ktorých sa nachádzalo 100 kusov kartónov (20000 ks) zahraničných cigariet zn. W. Č. T. W. B., v spotrebiteľskom balení po 20 kusov v jednej krabičke, bez platnej slovenskej kontrolnej známky, všetky v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm, hoci vedel, že týmto porušuje ustanovenia § 9 a § 10 zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, čím spôsobil Q. J. V. I. C. Ú. F. finančný únik na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške 1850,20 €,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním prokurátora okresnej prokuratúry. V písomnom odôvodnení odvolania prokurátora uviedol, že okresný súd v predmetnom trestnom stíhaní nesprávne aplikoval zásadu trestného konania „in dubio pro reo“, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného. Zároveň prokurátor podrobným spôsobom opísal zabezpečené a vykonané dôkazy, ako aj predchádzajúci priebeh trestného stíhania obžalovaného. Prokurátor obhajobu obžalovaného označil za vymyslenú a nezodpovedajúcu skutočnosti. Okresný súd

obhajobu obžalovaného vyhodnotil jednostranne v jeho prospech a v rozpore so základnou zásadou trestného konania uvedenou v § 2 ods.12 Tr.por. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol, aby Krajský súd v Košiciach napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil, aby v tejto znovu konal a rozhodol.

K podanému odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný, a to prostredníctvom svojho obhajcu P. P. A.. V podanom vyjadrení spochybnil všetky námietky prokurátora s tým, že okresný súd rozhodol procesne správnym spôsobom a zákonne aplikoval zásadu trestného konania „in dubio pro reo“. Obhajoba obžalovaného sa podľa vyjadrenia javí v celom rozsahu ako logická a jeho obžalovanie je len výsledkom nesprávneho úradného postupu orgánov polície. Zabezpečené dôkazy v predmetnom trestnom stíhaní neodôvodňujú záver o spáchaní žalovaného trestného činu obžalovaným F. T.. Navrhol preto krajskému súdu odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry zamietnuť ako nedôvodné.

Podľa § 326 ods.1 Tr.por. o odvolaní rozhoduje odvolací súd na verejnom zasadnutí. Aj na neverejnom zasadnutí môže urobiť rozhodnutie

a) podľa § 316 ods.1 alebo 3 Tr.por.

b) podľa § 318, § 320 ods.1, § 321 ods.1 alebo 2 Tr.por., ak je zrejmé, že chybu nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací, predtým ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zistil, že odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr.por. V zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods.3 Tr.por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr.por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu stanovenom v § 317 ods.1 Tr.por. odvolací súd zistil, že odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry je v celom rozsahu dôvodné.

Zo spisového materiálu, ktorý sa vzťahuje na trestné stíhanie obžalovaného krajský súd nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali u obžalovaného F. T. aplikáciu ustanovenia § 285 Tr.por., a teda jeho oslobodenie spod podanej obžaloby. Za hlavné, priame a usvedčujúce dôkazy svedčiace o jeho vine krajský súd považoval výpovede zakročujúcich príslušníkov policajného zboru, ktorí boli prítomní pri páchaní žalovanej trestnej činnosti obžalovaným. Protiprávne konanie obžalovaného, ako i nepravdivosť jeho obhajoby je navyše zadokumentované technickými prostriedkami a zhmotnené do fotodokumentácie, ako i záznamu z kamerového systému a tieto sú súčasťou spisového materiálu.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi podaného odvolania prokurátora. Obhajoba obžalovaného sa vzhľadom na objektívne zadokumentovaný dôkazný stav krajskému súdu javila ako nanajvýš nevierohodná. Jeho konanie v inkriminovanom čase pozostávalo z náhodných stretnutí s takmer neznámymi osobami a z konania, v ktorom absentoval dopredu uvážení úmysel. Tvrdenie obžalovaného, podľa ktorého mu zaistené cigarety na automobil naložili príslušníci polície je taktiež podľa druhostupňového súdu absurdné a nezodpovedajúce vykonanému dokazovaniu. Obžalovaný v obhajobe tvrdil, že do objektu, v ktorom bol zadržaný sa dostavil sám, čo však odporuje ďalšiemu vykonanému dokazovaniu a záznamu z kamerového systému, z ktorého je zrejmé, že do objektu, v ktorom sa nachádzal sklad s cigaretami, vnikol takmer súčasne s T. G.. V neposlednom rade krajský súd zvýrazňuje tú skutočnosť, že v aute obžalovaného boli zaistené ochranné pracovné prostriedky - rukavice a na krabiciach s cigaretami, resp. vo vozidle (na volante a riadiacej páke) neboli zistené jeho daktyloskopické stopy napriek tomu, že automobil nepochybne riadil. Táto skutočnosť svedčí o úmysle obžalovaného utajiť svoju prítomnosť vo vozidle a na mieste činu.

Zároveň druhostupňový súd poukazuje na predchádzajúce konanie okresného súdu, ktorý za nezmenenej dôkaznej situácie vydal odsudzujúci (neprávoplatný) trestný rozkaz, podľa ktorého mal jednoznačne preukázané, že F. T. sa žalovanej trestnej činnosti dopustil. Na hlavnom pojednávaní po zrušení trestného rozkazu nebol produkovaný zo strany obhajoby taký dôkaz, ktorý by dôkazný stav výrazným spôsobom zmenil v prospech obžalovaného. Pre uvedené sa postup okresného súdu na hlavnom pojednávaní spočívajúci v aplikácii ustanovenia § 285 Tr.por. javí ako neodôvodnený.

Zhrnutím týchto faktov a skutočností, krajskému súdu o odvolaní prokurátora vyvstal záver, že skutkovým zisteniam súdu prvého stupňa chýbajú logické súvislosti. Okresný súd sa zrozumiteľným spôsobom v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal s vážnymi a podstatnými rozpormi v zabezpečených dôkazoch a produkovanou obhajobou obžalovaného. Za najvážnejšie tvrdenia obhajoby, ktoré odporujú logickým súvislostiam prípadu, krajský súd považoval tie skutočnosti, na ktoré už poukázal v predmetnom rozhodnutí, ako i skutočnosti uvedené v podanom odvolaní prokurátora.

Odvolací súd na základe vyššie uvedených skutočností teda dospel k záveru, že sú dané dôvody zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 321 ods.1 písm.d/ Tr.por. Po zrušení napadnutého rozsudku odvolací súd podľa § 322 ods.1 Tr.por. s poukazom na to, že vo veci treba urobiť nové rozhodnutie, vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Podľa § 327 ods.1 Tr.por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil. Právnym názorom treba rozumieť názor odvolacieho súdu vyslovený v otázkach procesného aj hmotného práva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.