

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/317/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214200420
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214200420.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zastúpeného: Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: B. K., narodený XX.XX.XXXX, A. X, Bratislava, zastúpeného opatrovníčkou E. M., súdnou tajomníčkou Okresného súdu K. T., o zaplatenie 36,89 Euro s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 36,89 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 04.11.2010 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 16,50 Euro a náhradu trov právneho zastúpenia 58,58 Euro a to všetko na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX VS: XXX/XXXXXXXX-X a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 27.09.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 36,89 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania, titulom poisťnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi konania.

Keďže odporca počas konania nepreberal súdne zásielky, v mieste trvalého ani prechodného bydliska sa nezdržoval, nesplnil si ohlasovaciu povinnosť a jeho aktuálny pobyt nebol súdu známy, súd odporcovi ustanovil na základe ustanovenia § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. uznesením zo dňa 18.12.2011 pre konanie vo veci opatrovníka.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200 ea O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Dokazovanie vykonal súd oboznámením sa s obsahom spisu: poisťná zmluva č. 2460037380, oznámenie o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 25.11.2010, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

2
17C/317/2014

Odporca dňa 29.12.2009 uzavrel s navrhovateľom poisťnú zmluvu č. 2460037380, predmetom ktorej bolo posinenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so začiatkom

poistenia od 01.01.2010. Cena ročného poistenia bola dohodnutá na 109,- eur s výškou štvrtročnej splátky 27,25 eur.

Nakoľko odporca si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy neplnil riadne, a nezaplatil všetky splátky poistného plnenia, listom zo dňa 25.11.2010 mu bolo zo strany navrhovateľa oznámené, že dňa 03.11.2010 došlo k zániku poistnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10, prvá veta zákona č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 1 OZ prvá veta, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V konaní bolo preukázané, že dňa 29.12.2009 uzavreli účastníci konania poistnú zmluvu č. 2460037380, predmetom, ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od 01.01.2010. V poistnej zmluve bolo medzi účastníkmi konania dohodnuté ročné poistné, ktoré sa odporca zaviazal platiť v štvrtročných splátkach v sume po 27,25 Euro. Nakoľko odporca nezaplatil splatné poistné, dňa 03.11.2010 došlo k zániku poistenia. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na dlžné poistné z predmetnej poistnej zmluvy za obdobie od 01.07.2010 do 03.11.2010 v sume 36,89 Eur. Súd preto návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie žalovanej istiny vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 36,89 Eur.

Keďže odporca nezaplatil navrhovateľovi dlžnú sumu, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, čím mu zároveň vznikla povinnosť platiť zo sumy 36,89 Euro od 04.11. 2010 (deň nasledujúci po dni zániku poistenia dňa 03.11.2010) do zaplatenia aj úroky z omeškania, o ktorých súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009 do 31. 01. 2013. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie istiny

3

17C/317/2014

36,89 Euro, ako aj zákonného úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 04.11.2010 do zaplatenia tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., nakoľko účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z uhradeného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 58,58 Eur.

Podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 58,58 Eur a to za dva úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie na súd - návrh na začatie konania - tarifa za úkon á 16,60 Eur; režijný paušál 2x 7,81 eur; t. j. 58,58 Eur s 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.