

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/409/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712213743
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3712213743.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Martinákovovej v právnej veci navrhovateľa J. zastúpeného Advokátskou kanceláriou D. proti odporcovi O. o zaplatenie 611,93 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29. mája 2013, č.k. 10C/43/2013-55 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku, ktorým návrh vo zvyšujúcej časti zamietol, vo výrokoch, ktorým boli určené neprijateľné zmluvné podmienky a vo výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e.**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa určil, že zmluvná podmienka dojednaná v Zmluve o pripojení č. 1192072600 zo dňa 08.09.2009 na strane 3 v tabuľke č. 2 v časti: „V prípade, že účastník vypovie Zmluvu o pripojení počas doby viazanosti alebo inak poruší zmluvný záväzok doby viazanosti využívať službu vo zvolenom programe, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu 116,- Eur/3.495 SK pre programy Turbo 1,2,3 a Turbo 1 Solo, 2 Solo, 3 Solo je ako neprijateľná neplatná. Ďalej určil, že zmluvná podmienka dojednaná v Cenovom výmere č. 29136/2009 v bode 1 písmeno b): „V prípade, že účastník poruší zmluvný záväzok doby viazanosti vyplývajúci zo Zmluvy o pripojení, je ST oprávnený vyúčtovať účastníkovi zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti 18 alebo 24 mesiacov, pre programy Turbo 1 Turbo 2, Turbo 3, Turbo 1 Solo, Turbo 2 Solo, Turbo 3 Solo stanovenú týmto cenovým výmerom v tabuľke č. 3 je ako neprijateľná neplatná. Súd prvého stupňa ďalej určil, že zmluvná podmienka dojednaná v Cenovom výmere č. 46543/2009 v bode 2 písmeno b): „V prípade, že účastník poruší zmluvný záväzok doby viazanosti vyplývajúci zo Zmluvy o pripojení, je ST oprávnený vyúčtovať účastníkovi zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti 24 mesiacov, pre programy Turbo 2, Turbo 3, Turbo 2 Solo, Turbo 3 Solo, Turbo 3 Solo stanovenú týmto cenovým výmerom v tabuľke č. 6. K zmluvnej pokute bude zároveň pripočítaná pokuta za porušenie doby viazanosti 18 mesiacov, stanovená Tarifou na poskytovanie verejnej elektronickej telekomunikačnej služby Internet pri jednotlivých programoch v častiach B/33, Zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri vypovedaní Zmluvy o pripojení účastníkom pred uplynutím 18 mesačnej doby viazanosti alebo H/21, Zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pred uplynutím 18 mesačnej doby viazanosti je ako neprijateľná neplatná. Súd prvého stupňa ďalej určil, že zmluvná podmienka dojednaná v Zmluve o pripojení č. 1192072600 zo dňa 08.09.2009 na strane 3 v tabuľke č. 3 v časti: „V prípade, že účastník vypovie Zmluvu o pripojení v lehote viazanosti podľa predchádzajúcej vety alebo inak poruší zmluvný záväzok doby viazanosti zaväzuje sa okrem zmluvnej pokuty podľa predchádzajúcej časti Zmluvy uhradiť aj zmluvnú pokutu vo výške plnej ceny zariadenia, t.j. pokuta za DSL Wifi Router č. 1 je 50,- eur/1506,30 Sk je ako neprijateľná neplatná. Súd prvého stupňa ďalej určil, že zmluvná podmienka dojednaná v Cenovom výmere č. 29136/2009 v bode 2 písmeno f): „V prípade, že účastník poruší zmluvný záväzok doby viazanosti vyplývajúci zo Zmluvy o pripojení v dĺžke 18 alebo 24 mesiacov v závislosti od dĺžky viazanosti zvoleného

programu podľa bodu 2a) tohto cenového výmeru, je ST oprávnený vyúčtovať účastníkovi zmluvnú pokutu, stanovenú týmto cenovým výmerom v tabuľke č. 6,7 alebo č. 8,9 je ako neprijateľná neplatná. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 99,11 eur s 9,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,03 eur od 19.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 28,80 eur od 19.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 28,14 eur od 19.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 27,14 eur od 19.02.2010 do zaplatenia v 30,- eur mesačných splátkach vždy do 25. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozsudku až do vyrovnanja, pod stratou výhody splátok. Vo zvyšku návrh zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z.. Na základe zmluvy o pripojení a dodatku k nemu sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť za služby poplatky a cenu podľa cenníka, určené pre zvolený užívateľský program. Vychádzajúc z listinných dôkazov v spise a vyjadrenia odporcu mal súd za dostatočne preukázané, že odporca dlh v celkovej výške 99,11 eur ako cenu za poskytnuté služby podľa vystavených faktúr navrhovateľovi nezaplatil. Návrh bol teda podaný v časti o zaplatenie 99,11 eur dôvodne, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú istinu. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Úrok žiadal odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní so zaplatením dlhu. Z uvedených dôvodov považoval súd uplatnený úrok z omeškania za dôvodný a vyhovel návrhu i v tejto časti. Súd vyhovel žiadosti odporcu splácať dlh v splátkach, keď zohľadnil jednak výšku priznaného plnenia, ako aj osobné, zárobkové a majetkové pomery odporcu. Za nedôvodný považoval súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty v celkovej výške 512,82 eur a 9% ročného úroku z omeškania od 19.03.2010 do zaplatenia. Je nepochybné, že v danom prípade má zmluva o pripojení v spojení s cenovými výmery, tarifou, cenníkom a so všeobecnými zmluvnými podmienkami charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporca obsah zmluvy, cenových výmerov, tarify, cenníka a obchodných podmienok a teda aj dojednanie o zmluvnej pokute, pred ich podpísaním podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. V danom prípade navrhovateľ zmluvnou pokutou zabezpečoval poskytnutie služieb odporcovi za akciovú, zľavnenú cenu. Za relevantnú treba považovať skutočnosť, že zmluvná pokuta má zohľadňovať zľavnenú cenu služieb a koncového zariadenia a v prípade predčasného ukončenia zmluvy garantovať návratnosť prostriedkov investovaných do zľavy pri poskytovaní služieb a odpredaji koncového zariadenia. V danej veci zmluvnú pokutu tak, ako je dojednaná považoval súd za neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Podstatným v tomto smere je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali odporcu k ich zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej viazanosti, teda 24 mesiacov, a to aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu stále v plnej výške. V tomto smere navrhovateľ nerozlišoval medzi prípadmi, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti, alebo keď sa tak stane na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné, nakoľko podmienky, za akých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa. Navrhovateľ si dokonca uplatňuje duplicitne zmluvnú pokutu za rovnaké porušenie záväzku odporcom, resp. za porušenie zmluvy počas viazanosti, a to vo výške 116,- eur a 116,11 eur. Rovnako je neakceptovateľné slovné spojenie uvádzané v zmluve o pripojení/cenových výmerochoch v časti - ak účastník „ poruší zmluvný záväzok/ inak poruší zmluvný záväzok“ , vyvolávajúce neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a výška zmluvnej pokuty nie je stanovená tak, aby zohľadnila intenzitu porušenia povinností. Nie je pritom právne významné, či aj dôjde reálne k porušeniu povinností zo strany spotrebiteľa, s ktorou je spájaná neprijateľná zmluvná podmienka, ale dôležité je, či objektívne zmluvná podmienka vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 153 ods.3 O.s.p. vyhlásil zmluvnú podmienku v Zmluve o pripojení č. 1192072600 zo dňa 08.09.2009 na strane 3 v tabuľke č. 2, v Cenovom výmere č. 29136/2009 v bode 1 písmeno b) týkajúcu sa zmluvnej pokuty vo výške 116 eur a v Cenovom výmere č. 46543/2009 v bode 2 písmeno b) vo výške 116,11 Eur, v Zmluve o pripojení č. 1192072600 zo dňa 08.09.2009 na strane 3 v tabuľke č. 3 a v Cenovom výmere č. 29136/2009 v bode 2 písm. f) za neprijateľnú a keďže z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, súd preto návrh o plnenie zo zmluvnej pokuty zamietol. Súd zamietol aj návrh navrhovateľa v časti zvyšku uplatnenej zmluvnej pokuty a to: pokuty D - link DSL 2641 R vo výške 20 eur, Magio Internet Security vo výške 60,- eur a pokuty Počítač (desktop) vo výške 200,- eur, z dôvodu nepreukázania nároku navrhovateľa v uvedenej časti. Súd vyzval uznesením zo dňa 16.01.2013 navrhovateľa na špecifikáciu zmluvnej pokuty v celkovej výške 512,82 eur. Dňa 09.04.2013 navrhovateľ

súdu doručil písomné vyjadrenie, v ktorom však zmluvnú pokutu v zmysle výzvy riadne nešpecifikoval. Uviedol, že právny predchodca poskytol odporcovi koncové zariadenie Počítač za zvýhodnenú cenu 19,90 eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 249,- eur. Z pripojených listinných dôkazov však nevyplýva, že by odporca od navrhovateľa odkúpil počítač a taktiež nie je preukázané, že by bola odporcovi poskytnutá služba - Magio Internet Security, keďže v zmluve je odškrtnutá len služba - Magio Internet Turbo 2 Solo. Taktiež nie je zrejmé, z akého dôvodu a v zmysle akých zmluvných ustanovení navrhovateľ požaduje pokutu D - link DSL 2641 vo výške 20,- eur. Keďže súd nemal za preukázanú dôvodnosť nároku navrhovateľa na vyššie uvedené zmluvné pokuty, návrh aj v tejto časti zamietol. Súd ďalej uviedol, že aj v prípade, ak aby navrhovateľ preukázal dôvodnosť uplatnených zmluvných pokút, súd by tieto musel vyhodnotiť ako neprijateľné zmluvné podmienky, a to z obdobných dôvodov, ako zmluvnú pokutu vo výške 116,- eur a vo výške 116,11 eur za porušenie viazanosti v prípade poskytnutej služby Magio Internet Solo. O trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods.3 O.s.p. a odporcovi ako prevažne úspešnému účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku, a to jeho výroku, v ktorom súd určil jednotlivé zmluvné podmienky ako neprijateľné a neplatné, vo výroku, ktorým súd návrh vo zvyšnej časti zamietol, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Vytýkal súdu prvého stupňa neúplne zistenie skutkového stavu veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na skutočnosť, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi koncové zariadenie - počítač za cenu 19,90 eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 249 eur a program služieb Magio Internet Turbo 2 Solo za zľavnený mesačný paušálny poplatok 23,95 eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 29,07 eur s DPH. V uvedenom prípade teda odporca nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, boli jeho služby vypojené z prevádzky, čím odporca porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo teda naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. K primeranosti zmluvnej pokuty poukázal na právnu úpravu obsiahnutú v § 3a nar. vl. 87/1995 Z.z., v zmysle ktorej sa považuje za primeranú sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov, je možné ako sankciu ďalej len uplatňovať úroky z omeškania v zmysle nariadenia. Je presvedčený, že uvedenú právnu úpravu ohľadne prijateľnosti sankcie za poskytnutie finančných prostriedkov je možné primerane aplikovať aj pre prípady poskytnutia koncového zariadenia telekomunikačným operátorom, nakoľko je toto koncové zariadenie fakticky financované a poskytnuté za výhodnú cenu a ide o prvotný náklad navrhovateľa, ktorý sa mu vráti až prostredníctvom postupných platieb a plnením od odporcu. V prípade, ak by súd aj neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi koncové zariadenie počítač za cenu 19,90 eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 249 eur a program služieb Magio Internet Turbo 2 Solo za zľavnený mesačný paušálny poplatok 23,95 eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 29,07 eur. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy koncového zariadenia bola teda 229,10 eur a celková výška poskytnutej zľavy na program služieb 122,88 eur. Mal za to, že ak súd mu neprizná nárok na zaplatenie celej zmluvnej pokuty, má nárok na náhradu škody od odporcu vo vyššie uvedenej sume dotácie poskytnutej odporcovi na nákup koncového zariadenia. Ďalej uviedol, že zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, ale ani z ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., či zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Jedinou podmienkou platnosti je primeranosť

tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu (vo výroku, ktorým súd vo zvyšujúcej časti návrh zamietol, vo výrokoch, ktorým boli určené neprijateľné podmienky a vo výroku o náhrade trov konania) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Odvolací súd sa v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku a na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam navrhovateľa uvádza nasledovné:

V danej veci je nesporné, že predmetom konania sú nároky navrhovateľa vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmlúv konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, preto je potrebného v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka navrhovateľa považovať za dodávateľa. Odporca ako fyzická osoba pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto je potrebné považovať ho v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka za spotrebiteľa a predmetnú zmluvu posúdiť ako spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, je povinnosťou súdu preskúmať zmluvné podmienky, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Nie sú žiadne pochybnosti, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu informovanosti alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej /predtlačenej/ zmluvy.

Súd prvého stupňa v danej veci správne, v zmysle hore uvedeného, posudzoval zmluvné podmienky v Zmluve o pripojení zo dňa 08.09.2009, č. 1192072600, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Rovnako aj odvolací súd po preskúmaní zmluvných podmienok dospel k záveru o neprijateľnosti zmluvných podmienok citovaných vo výroku rozsudku. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvu, ktorá bola zo strany právneho predchodcu navrhovateľa vopred pripravená a odporca nemal možnosť ovplyvniť text formulárového tlačiva zmluvy. Za týchto okolností bolo potrebné poskytnúť odporcovi ako spotrebiteľovi ochranu. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Dojednaná zmluvná pokuta musí v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách obstať so zreteľom na povahu, obsah, ako i všetky osobitosti právneho úkonu. Súd prvého stupňa tak postupoval v súlade s ust. § 153 ods. 3, 4 O.s.p., keď aj bez návrhu vyslovil neprijateľnosť zmluvných podmienok vo výroku svojho rozhodnutia.

S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že zmluvné podmienky dojednané v spotrebiteľskej zmluve medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom citované vo výroku napadnutého rozsudku spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a to v neprospech spotrebiteľa tým, že požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu (§ 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák.) spojenú s nesplnením jeho záväzku, v dôsledku čoho ide o neprijateľné zmluvné podmienky (§ 53 ods. 1,2,3 Obč. zák.), ktoré sú neplatné (§ 53 ods. 5 Obč. zák.) a pre spotrebiteľa, teda odporcu, nie sú záväzné. Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní namietal, že súd prvého stupňa sa dostatočne nevysporiadal so zvýhodnenou cenou koncového zariadenia Počítač za cenu 19,90 eur s DPH a hodnotou „benefitu“, ktorý bol zabezpečený zmluvnou pokutou, k tomu odvolací súd dodáva, že zo žiadneho ustanovenia zmluvy o pripojení nevyplýva povinnosť odporcu splatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zvýhodnenú cenu koncového počítača. Bolo len obchodnou politikou právneho predchodcu navrhovateľa, že poskytol odporcovi koncové zariadenie Počítač za cenu 19,90 eur s DPH za nižšiu ako skutočnú (trhovú) cenu; rozdiel medzi skutočnou (trhovú) a zvýhodnenou cenou koncového zariadenia je tak výsledkom zmluvného konsenzu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa menený prehodnotením rozhodnutia jeho

právneho predchodcu, ak sa nesplnia očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. V ostatnom odvolací súd poukazuje na riadne a náležité odôvodnenie napadnutého rozsudku, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej, ako aj vo výrokoch o určení neprijateľnosti zmluvných podmienok a vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko odporca návrh na priznanie týchto trov nepodal.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.