

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 31P/320/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114225243  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Diškanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114225243.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janou Diškanovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú H. N., nar. XX. XX. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica a V. N., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom ako matka, deti rodičov F. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XX, N. N., zastúpeného M. P. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. N., A. Y. XX a matky L. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. N., W. XX, zastúpenej M. O. G., bytom N. N., D. G. XX, v konaní o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh na zníženie výživného z a m i e t a .

Súd z a s t a v u j e konanie v časti týkajúcej sa V. N., nar. XX. XX. XXXX.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28. 11. 2014 domáhal toho, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči jeho 2 deťom, dcére V. N., nar. XX. XX. XXXX a maloletej H. N., nar. 18. 08. 2002.

Na pojednávaní dňa 21. 01. 2015 vzal svoj návrh voči plnoletej dcére V. N., nar. XX. XX. XXXX späť a v tejto časti žiadal konanie vo veci zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V danej veci súd zistil, že navrhovateľ sa domáha zníženia výživného jednak na plnoletú dcéru ako aj na maloletú dcéru. Voči plnoletej dcére však navrhovateľ podal aj samostatný návrh na začatie konania, ktorý je vedený na tunajšom súde pod spis. zn. 7C/239/2014. Keďže navrhovateľ vzal pred otvorením pojednávania svoj návrh voči plnoletej dcére v tomto konaní späť, súd konanie v tejto časti zastavil a ďalej pokračoval len o návrhu otca na zníženie výživného voči mal. dcére H..

Otec dieťaťa svoj návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola vykonaná v roku 2013 na jeho strane nastali podstatné zmeny v jeho životnej situácii. Poukázal na to, že je čiastočne invalidným dôchodcom, ktorý dôchodok v súčasnej dobe poberá v sume 245,40 € mesačne. Ďalej uviedol, že v súčasnej dobe je nezamestnaný a žije iba z tohto invalidného dôchodku. Vzhľadom na výšku svojho dôchodku nie je schopný uhrádzať doteraz stanovenú výšku výživného. Pokiaľ odpočíta

životné minimum, ktoré je t. č. stanovené na sumu 198,09 € z výšky jeho invalidného dôchodku, tak na výživu detí je možné použiť iba sumu 47,31 € a z tohto dôvodu nie je spôsobilý uhrádzať doterajšiu výšku výživného. Navrhol zvýšiť výživné pre mal. dieťa zo sumy 100 € na sumu 30 € mesačne od XX. XX. XXXX. . Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že v minulosti bol zamestnaný vo firme H. Z. Z..F.P., G. X, N. N., s mesačným príjmom 260 € až 300 € a k tomu poberal ešte L.. V zamestnaní dostal výpoveď dohodou a od 01. 12. 2013 je nezamestnaný a evidovaný na ÚPSVR v Banskej Bystrici. Okrem čiastočného invalidného dôchodku nemá žiaden iný príjem. Bol presvedčený, že vzhľadom na to, že poberá dôchodok, nemá nároky na podpory v hmotnej núdzi, alebo prípadne iné sociálne dávky a z toho dôvodu si nepodal ani žiadosť o priznanie takýchto dávok. Tak isto nepožiadaval ani sociálnu poisťovňu o výplatu podpory v nezamestnanosti a nepodal ani žiadosť na ÚPSVR o priznanie prípadne možných kompenzačných prostriedkov v súvislosti so svojim ochorením. Jediné, čo má priznané je ZTP, ktoré bolo ohodnotené znaleckým posudkom do výšky 50 %. V súčasnej dobe žije v X-izbovom byte so svojou matkou, ktorej prispieva sumou 100 € až 150 € mesačne na spoločnú domácnosť. Jeho matka je starobná dôchodkyňa s dôchodkom 470 € mesačne. Okrem oboch detí už nemá inú vyživovaciu povinnosť. Otec ďalej poukazoval na tú skutočnosť, že v poslednej dobe sa mu zhoršil zdravotný stav oproti zdravotnému stavu, ktorý mal v čase ostatného rozhodovania súdu o výške výživného a z toho dôvodu má podstatne obmedzený výber zamestnania, môže vykonávať iba sedavé práce, nedokáže sa dobre sústrediť, má obmedzenú chôdzu. Tiež uviedol, že choroba, ktorou trpí, výrazným spôsobom obmedzuje nielen jeho fyzický, ale aj psychický stav a poukázal na vysokú mieru nezamestnanosti v okrese Banská Bystrica a v podstate takmer jeho nulovú šancu na získanie zamestnania. Bol presvedčený, že do rozvodu svojho manželstva s matkou dieťaťa urobil pre dieťa dostačujúce veci.

Matka dieťaťa aj prostredníctvom svojho právneho zástupcu, namietala tvrdenia otca a nesúhlasila so znížením výživného pre maloleté dieťa. Uviedla, že dohodu o skončení pracovného pomeru otec uzavrel dňa XX. XX. XXXX a ostatné pojednávanie o výžive dieťaťa bolo v P. XXXX. Teda už v čase predchádzajúceho rozhodovania o výške výživného, otec dieťaťa bol uzročený s tým, že sa jeho pracovný pomer končí. Mala za to, že otec si brigádnicke privyrába. Pokiaľ sa týka zdravotného stavu otca dieťaťa, matka poukazovala na to, že takýmto ochorením otec trpí už dlhšie a trpel ním aj v čase ostatného rozhodovania súdu a podľa jej názoru dostatočne dobrým spôsobom nepreukázal skutočnosť, že by sa výrazným spôsobom zmenila jeho pracovná schopnosť. Schopnosť otca pracovať je 50 % a táto ho neobmedzuje vo výkone povolání v mnohých sférach. Mala za to, že otec nepreukázal zodpovedný prístup k veci, keď si ani nepožiadaval o príspevky zo sociálneho systému, na ktoré by prípadne mal nárok. Tiež uviedla, že otec prevádzkuje dve osobné motorové vozidlá a má teda náklady nielen na pohonné hmoty, ale aj na pravidelnú údržbu, servis, poistenie týchto vozidiel. Okrem toho v roku XXXX odpredal chatu za 500 000,--Sk, ktoré v prevažnej miere použil výlučne na svoj prospech a n.v.u. Uviedla, že v roku XXXX došlo medzi ňou a otcom dieťaťa k vyporiadaniu BSM a to takým spôsobom, že otca dieťaťa vyplatila z jeho podielu v byte sume 17 000 € bezhotovostným spôsobom v celosti. Namietala tvrdenia navrhovateľa o tom, že musel vracať pôžičku svojej matke, pretože až do pojednávania nedoložil ohľadom tejto skutočnosti žiadne doklady a ani ju neosvetlil. Ďalej uviedla, že otec maloletej si ani nežiadal upraviť svoj styk s dieťaťom, chcel ho ponechať na voľnú dohodu rodičov. V podstate sa s deťmi nestretáva vôbec, vôbec sa o maloletú nezaujíma a pre deti od rozvodu manželstva nič neurobil, jedine to, že posielala stanovené výživné. Uviedla, že otec sa zúčastňuje rôznych výletov, dokonca aj do zahraničia, na ktoré míňa finančné prostriedky. V ďalšom matka poukázala na to, že maloletá H. má už XX,X roka, navštevuje X. triedu v ZŠ, kde len stravné v škole predstavuje mesačný náklad 25 €, náklady na cestovné sú v rôznych sumách okolo 5 € až 10 € podľa potreby. Na ZRPŠ dieťaťu zaplatila 25 €, za rôzne školské potreby a pomôcky do 70 €. Dieťa je zdravé, má však problémy s pleťou, s čím sú tiež zvýšené náklady, ktoré odhadla na 20 € až 25 € mesačne. Upozornila, že dieťa bude nosiť zubný strojček, čo bude stáť približne 250 €, ktorú sumu zatiaľ nezaplatila a len za odobraté otlaky a zubné vyšetrenia za dieťa zaplatila 38 €. Maloletá navštevuje skautský krúžok, kde je zápisné 20 € na rok, 100 € na letný tábor ročne a rôzne mesačné náklady na víkendové pobyty. Uviedla, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére V. N., nar. XX. XX. XXXX, o ktorú sa stará. S oboma deťmi žije v spoločnej domácnosti v 2-izbovom byte, kde uhrádza nájomné 160 € mesačne a 52 € mesačne inkaso. Aby mohla otca dieťaťa vyplatiť z titulu vyporiadania BSM vzala si pôžičku, ktorú v súčasnej dobe spláca v 150 € mesačnej splátke. Jej priemerný mesačný čistý príjem je do 450 € mesačne.

Kolízna opatrovníčka vo svojej výpovedi poukázala na tú skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného ubehla doba jedného roka počas, ktorej sa výdavky na maloleté dieťa neznížili, ale skôr sa zvýšili, keďže maloletá už toho času navštevuje X. ročník ZŠ. Mala za to, že zníženie výživného nie je v záujme dieťaťa a preto doporučila návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 31P/230/2013-77 zo dňa 18. 10. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 30. 10. 2013 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Na čas po rozvode manželstva bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť mesačne prispievať na jeho výživu sumou 100 €. V tom čase a aj v súčasnej dobe má otec vyživovaciu povinnosť voči dvom deťom a aj k dcére V. N., nar. XX. XX. XXXX, na ktorú tiež bolo určené výživné 100 € mesačne. V čase ostatného rozhodovania súdu bol navrhovateľ zamestnaný s priemerným mesačným čistým príjmom 270 € a poberal invalidný dôchodok vo výške 240 € mesačne. Matka dieťaťa bola zamestnaná so zárobkom 450 € mesačne. Obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť iba k dvom deťom pochádzajúcim z ich manželstva.

Od poslednej úpravy výživného ubehla doba X roka počas, ktorej je mal. dieťa staršie a toho času už navštevuje X. triedu ZŠ. Matka vynakladá náklady na cestovné, stravné, na ZRPŠ, na rôzne školské potreby a pomôcky, na ošatenie, obutie, ako aj hygienu mal. dieťaťa a dobrý zdravotný stav mal. dieťaťa s čím sú značné finančné náklady.

Ako to vyplýva z pripojených dokladov (číslo listu 30 a nasl.) spisu, otec dieťaťa naposledy pracoval vo firme H. Z. Z..F..P., G. X, N.Á. N., pričom mal uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú s X-mesačnou skúšobnou dobou. Otec ukončil pracovný pomer dohodou, pričom deň skončenia pracovného pomeru bol XX. XX. XXXX Z. X-mesačnou výpovednou lehotou. Posledný pracovný deň zamestnanca po uplynutí výpovednej lehoty bol XX. XX. XXXX. Dohoda o skončení pracovného pomeru je datovaná dňom XX. XX. XXXX. Je preto pravdivé tvrdenie matky dieťaťa, že v čase ostatného rozhodovania súdu o výške výživného pre mal. dieťa, otec už vedel o skončení svojho pracovného pomeru. Podľa dokladov, ktoré boli súdu pripojené (číslo listu 34 spisu) otcovi nebolo vyplatené odchodné.

Ako to vyplýva z potvrdenia Daňového úradu v N. N. (číslo listu 39 spisu), matka dosiahla príjmy zo závislej činnosti ako aj príjmy z podnikania a inej zárobkovej činnosti v celkovej sume 8977,52 €, vykázala

výdavky vo výške 5672,66 €. Matka sama uviedla, že jej príjem predstavuje suma okolo 450 €. Súd pri rozhodovaní o veci prizeral na tú skutočnosť, že matka ako súkromná podnikateľka, môže si regulovať svoje výdavky a preto u matky uvažoval s jej zárobkom do 500 € mesačne.

V konaní tiež bolo nepochybne preukázané, že otec dieťaťa je čiastočne invalidným dôchodcom, pričom dôchodok v súčasnej dobe poberá vo výške 245,40 € mesačne. Miera jeho pracovnej schopnosti bola na základe lekárskeho posudku ohodnotená na 50 %. Ďalej v konaní bolo nepochybne zistené, že v roku XXXX sa rodičia dieťaťa vyporiadali so spoločne nadobudnutým majetkom za trvania manželstva, najmä ohľadom bytu, v ktorom toho času žije matka s mal. dieťaťom a to tak, že matka vyplatila otcovi sumu 17 000 € v hotovosti na ktorú si vzala pôžičku.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh otca dieťaťa na zníženie výživného nie je dôvodne podaný. Je pravdivé tvrdenie otca, že je občanom ZŤP s mierou pracovnej schopnosti 50 % a že mu je priznaný invalidný dôchodok. Napriek tomu otcova pracovná schopnosť je v polovičnej miere zachovaná, môže sa preto uchádzať o práce a zamestnania, i keď možno len na skrátenej pracovnej úvazok. Otec ukončil pracovný pomer dohodou bez toho, že by mal zabezpečenú ďalšiu primeranú prácu. V tomto smere súd jeho rozhodnutie uzavrieť takúto dohodu o skončení pracovného pomeru, považoval za rizikové správanie a za správanie, kedy sa vzdal otec majetkového prospechu, ktorý by mu inak vznikol. Okrem toho otec získal z titulu výplaty BSM sumu XX XXX €, ktorá v súčasnej dobe mu poskytuje dosť finančných prostriedkov na to, aby mohol uhrádzať doteraz stanovenú výšku výživného bez ohrozenia vlastnej výživy. Otec v konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav zhoršil natoľko, že by sa zhoršila aj miera jeho pracovnej schopnosti. Súd vzhľadom na druh ochorenia, ktorým otec trpí, nepochybuje o tom, že otec dieťaťa má zdravotné problémy a aj, keď bol hospitalizovaný v nemocnici, súd tieto jeho zdravotné problémy považoval za problémy, ktoré výrazným spôsobom neovplyvnili jeho pracovnú schopnosť, keďže otec nevedel preukázať lekárskeho posudkom takéto skutočnosti. Na druhej strane sa čiastočne zvýšili náklady na úhradu potrieb mal. dieťaťa, ktoré je o rok staršie. Zohľadniac všetky hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že otec sa rizikovo správal v súvislosti s jeho finančnými prostriedkami, keď vyplatil dlhy z minulosti bez ohľadu na to, či si dokáže zabezpečiť prísun dostatku finančných prostriedkov na úhradu výživného. Otec, tak urobil v čase, keď vedel o svojej vyživovacej povinnosti, vedel a musel predpokladať, že náklady na maloletú sa jej rastom a vekom nebudú znižovať, skôr naopak sa budú zvyšovať a vedel už o jemu uloženej povinnosti prispievať na výživu maloletej. Súd vzhľadom na hore uvedené návrh otca zamietol ako nedôvodný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.