

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/174/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511207799
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3511207799.7

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcom: 1/ W. C., C.. XX.XX.XXXX, S. XXX XX S. Č.. XXX, 2/ M. I., C.. XX.XX.XXXX, S. I. XX, XXX XX N., Č. U., 3/ M. I., C.X.. XX.XX.XXXX, S. A. X, XXX XX S., Č. U., o zaplatenie 834,05 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia 1/ až 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 820,44 Eur, spolu s 0,024 % denným úrokom z omeškania zo sumy 820,44 Eur od 24.07.2009 do zaplatenia.

Odporcovia 1/ až 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 50,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku.

Určuje sa, že odporca 1/ môže peňažný dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40,- Eur mesačne k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, od nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom nadobudol tento rozsudok právoplatnosť. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Určuje sa, že odporca 2/ môže peňažný dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40,- Eur mesačne k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, od nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom nadobudol tento rozsudok právoplatnosť. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Určuje sa, že odporca 3/ môže peňažný dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40,- Eur mesačne k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, od nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom nadobudol tento rozsudok právoplatnosť. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 12.09.2011 sa domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť K. I. zaplatiť sumu vo výške 820,44 Eur, spolu s 0,024 % denným úrokom z omeškania, zo sumy 820,44 Eur od 24.07.2009 do zaplatenia, pokutu vo výške 10,29 Eur a upomienku vo výške 3,32 Eur, z titulu nezaplatených splátok úveru, zmluvnej pokuty a poplatkov na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.04.2009.

Súd dňa 14.02.2012 vydal platobný rozkaz a doručil ho účastníkom konania. K. I. v podaní došlým súdu dňa 08.03.2012 podala voči doručenému platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že žiadnu pôžičku si nevzala. Podvodom od nej získal podpis T. S.. Je ochotná od apríla niečo splácať.

Na podanie navrhovateľa súd uznesením č.k. 10C/174/2012-40 zo dňa 06.11.2012 konanie v časti o zaplatenie pokuty vo výške 10,29 Eur a poplatku za upomienku vo výške 3,32 Eur sčasti zastavil.

K. I. dňa 11.07.2013 zomrela. Dedičmi po zosnulej boli deti poručiťa, t.j. odporcovia 1/ až 3/.

Odporcovia 1/ až 3/ na nariadenom pojednávaní uznali pohľadávku navrhovateľa čo do titulu a výšky.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozhodnúť spor rozsudkom na základe čiastočného uznania nároku možno len na návrh žalobcu a na základe úplného alebo čiastočného vzdania sa nároku len so súhlasom žalovaného.

Podľa ods. 3 cit. zák. rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom.

Podľa ods. 4 cit. zák. rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku rozhoduje súd bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s podaniami účastníkov spolu s prílohami, pričom pred otvorením pojednávania odporca uznal nárok navrhovateľa v celom rozsahu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153a ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol (§ 157 ods. 4 O.s.p.).

Predmetom konania je neuhradenie nezaplatených splátok úveru, poplatkov a úrokov z omeškania z titulu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 3904009431 zo dňa 03.04.2009, uzatvorenej medzi navrhovateľom ako veriteľom a K. I. (právnym predchodcom odporcov) ako dlžníkom.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca 1/ na nariadenom pojednávaní vypovedal, že v súčasnosti býva v staršom rodinnom dome. Pracuje na základnej škole s príjmom okolo 340,- Eur mesačne. Jej manžel je toho času nezamestnaný. Má aj dlhy. Aktuálne ich spláca vo výške 100,- Eur mesačne. Má tri deti, ktoré sú už zaopatrené, ale pomáha im s vnukmi a pod. Žiadala, aby mu súd umožnil dlh splatiť vo výške 40,-Eur mesačne, nakoľko jej finančná situácia nedovoľuje jej dlh naraz zaplatiť.

Odporca 2/ na nariadenom pojednávaní vypovedal, že v súčasnosti býva v staršom prerobenom rodinnom dome. Momentálne je nezamestnaný. Manželka pracuje. Ich rozpočet je okolo 15.000 Kč mesačne. Má 2 nezaopatrené deti, ktoré sú školopovinné. Nemajú s nimi väčšie problémy. Splácajú hypotéku na dome, a to vo výške 3.000,- Kč mesačne. Žiadal, aby mu súd umožnil dlh splatiť vo výške 40,-Eur mesačne, nakoľko mu jeho finančná situácia nedovoľuje dlh naraz zaplatiť.

Odporca 3/ na nariadenom pojednávaní vypovedal, že sa zdržuje u svojej priateľky a jej rodičov. Momentálne je od januára nezamestnaný. Priateľka je ešte na rodičovskej. Majú 3 ročné dieťa, o ktoré sa starajú. V súčasnosti im pomáhajú svokrovci. Okrem toho splácajú pôžičku, ktorú si zobrali na nábytok a na auto. Mesačne im to vychádza okolo 5.000,- Kč až 7.000,- Kč. Žiadal, aby mu súd umožnil dlh splatiť vo výške 40,-Eur mesačne, nakoľko mu jeho finančná situácia nedovoľuje dlh naraz zaplatiť. Predpokladá, že sa v krátkej dobe zamestná, ako začne sezóna.

Vzhľadom na tieto okolnosti súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. určil možnosť odporcom istinu spolu s príslušenstvom zaplatiť v splátkach po 40,- Eur mesačne, pod stratou výhody splátok.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 50,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania a možnosti dlh splácať v splátkach odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania a možnosti dlh splácať v splátkach je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.