

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/249/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614205460
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614205460.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poistovňa a.s. so sídlom Vajnorská 100/B, Bratislava, právne zastúpeného HMG & PARTNERS s.r.o. so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava proti odporkyni Ž. S., M.. XX.X.XXXX, G. Ž. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre konanie JUDr. Janou Macalovou - vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaplatenie 59,03 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,03 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 9.6.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 75,64 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajšom súde dňa 24.3.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,03 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 9.6.2012 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodňoval tým, že dňa 8.8.2011 uzatvoril navrhovateľ s odporcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Povinné zmluvné poistenie zaniklo ku dňu 8.6.2012 z dôvodu toho, že odporkyňa neuhradila zmluvne dohodnuté poistenie riadne a včas. Navrhovateľ má tak nárok na pomernú časť poistného ku dňu zániku poistenia.

Súd vo veci vydal dňa 16.4.2014 platobný rozkaz č.k. 8Ro/125/2014 - 15, ktorým zaviazal odporkyňu uhradiť dlžnú sumu v zmysle podaného návrhu. Odporkyni sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd preto platobný rozkaz uznesením č.k. 8C/249/2014 - 37 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p zrušil.

Terajší pobyt odporkyne sa súdu nepodarilo zistiť. Odporkyňa je hlásená k trvalému pobytu na adrese uvedenej navrhovateľom v návrhu. Zásielky súdu sa jej nepodarilo doručiť na túto adresu a to ani prostredníctvom polície. Súd zisťoval pobyt odporkyne prostredníctvom navrhovateľa, Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Spišských Vlachoch, Obce Bystrany, príbuzných odporkyne a zistil, že odporkyňa sa nachádza v Anglicku na neznámej adrese. Keďže Obec Bystrany podala informáciu ohľadom príbuzných odporkyne, súd vyzval svokra odporkyne Z.J. S., aby o odporkyni podal informáciu a tiež aby sa vyjadril, či je ochotný hájiť záujmy odporkyne v súdnom konaní. Keďže Z. S. odmietol prevziať súdnu zásielku a keďže funkcia opatrovníka je dobrovoľná, bola odporkyni pre toto konanie ustanovená uznesením č. 8C 249/2014 - 38 zo dňa 9.12.2014 za opatrovníka vyššia

súdna úradníčka Okresného súdu Spišská Nová Ves JUDr. Jana Macalová. Opatrovníčka ponechala rozhodnutie na úvahu súdu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd u nich riadne vykázané. Lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. Navrhovateľ svoju neúčast' z dôvodu hospodárnosti konania písomne ospravedlnil a súhlasil s tým, aby sa pojednávanie uskutočnilo bez jeho účasti. Z uvedených dôvodov súd podľa § 101 ods. 1 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 8.8.2011 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX týkajúcu sa zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Ročné poistné bolo vo výške 100,96 Eur. Dohodnuté boli štvrtročné splátky po 25,24 Eur. Poistná zmluva bola uzavretá od 8.8.2011 na dobu neurčitú. Odporkyňa neuhradila 2,3 ako ani 4 splatnú splátku dohodnutého poistného. Listom zo dňa 13.6.2012 oznámil navrhovateľ odporkyni, že v dôsledku neplatenia poistného došlo k zániku poistenej zmluvy ku dňu 8.6.2012. Odporkyňa bola vyzvaná na úhradu dlžného poistného 84,26 Eur v lehote 15 dní od doručenia listu. Doposiaľ však ani časť tejto sumy neuhradila.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 790 písm. c) Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení účinnom v čase uzatvorenia poistnej zmluvy poistenie zodpovednosti zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s obsahom písomných vyjadrení účastníkov konania súd dospel k záveru, že návrh na začatie konania je dôvodný. Odporkyňa si nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzatvorenej poistnej zmluvy a navrhovateľovi neuhradila dlhované poistné riadne a včas. Účastníci si dohodli ročné poistné 100,96 Eur a jeho splatnosť v štvrtročných splátkach po 25,24 Eur, takže odporkyni vznikol za obdobie od 8.11.2011 do 8.6.2012, čo je 214 dní, dlh vo výške 59,03 Eur ($100,96 \text{ Eur} / 365 \text{ dní} = 0,2766 \text{ Eur} \times 214 \text{ dní}$).

Úroky z omeškania boli priznané podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením dňom 9.6.2012, súd preto navrhovateľovi priznal úroky z omeškania vo výške 9% ročne z žalovanej sumy počnúc od 9.6.2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ mal plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. Tieto predstavujú zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur za dva úkony právnej služby a to prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie žaloby. Tarifná odmena za 1 úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. činí 16,60 Eur. Pripočítaný bol aj režijný paušál s poukazom na § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky 2 x 8,04 Eur a napokon 20% DPH podľa § 18 ods. 3 danej vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.