

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/119/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922201066
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2023:5922201066.7

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. Y., nar.XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa matky: B. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, t.č. bytom U I., D. Y. X, Y., a otca: K. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., t.č. bytom U I., D. Y. X, Y., v konaní o návrhu rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/119/2022-14 zo dňa 28.06.2022.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 21.06.2022 sa otec mal. S. domáhal, aby súd zveril mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a určil, že zastupovať ho a spravovať jeho majetok bude otec, matku žiadal zaviazat' na platenie výživného výživným vo výške 150 eur mesačne, vždy k 15.dňu v mesiaci vopred k rukám otca a zároveň stretávania matky s mal. dieťaťom nežiadal upraviť. Spolu s návrhom vo veci samej podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a matku mal. dieťaťa zaviazat' na povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 150 eur mesačne, vždy k 15.dňu v mesiaci vopred k rukám otca.

2. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 11P/119/2022-14 zo dňa 28.06.2022 maloletého S. dočasne zveril do starostlivosti otca a matku mal. zaviazal povinnosťou na úhradu výživného na mal. dieťa výživným v sume 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca mal. dieťaťa, počnúc dňom doručenia. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť vo výroku o zverení dňa 28.06.2022, vo výroku o výživnom dňa 20.07.2022 a právoplatnosť dňa 05.08.2022.

3. Dňa 14.07.2022 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený návrh matky mal. dieťaťa, ktorým žiadala, aby súd zveril mal. S. do jej osobnej starostlivosti a určil, že zastupovať ho a spravovať jeho majetok bude matka, otca žiadala zaviazat' na platenie výživného výživným vo výške 150 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Konanie bolo vedené pod spisovou značkou 3P/17/2022.

4. Okresný súd Ružomberok uznesením sp.zn. 11P/119/2022 zo dňa 01.08.2022 konanie o návrhu otca vedené pod sp.zn. 11P/119/2022 spojil s konaním o návrhu matky vedené pod sp.zn. 3P/17/2022. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.08.2022.

5. Dňa 19.12.2022 otec, ako aj matka mal. dieťaťa vzali svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadali, aby súd konanie zastavil a zrušil nariadené neodkladné opatrenie, z dôvodu dohody rodičov o obnove ich spolužitia. Kolízny opatrovník podaním doručeným súdu dňa 02.01.2023 so späťvzatím vyslovil súhlas.

6. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového podiarku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľov - rodičov mal. dieťaťa, ktorí vzali svoje návrhy na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Adamovi v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Nesúhlas so späťvzatím návrhu nevyjadril žiaden z účastníkov tohto konania. Zároveň sa súd so späťvzatím návrhu stotožnil a má za to, že nie je potrebné v konaní pokračovať a upravovať rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu, nakoľko došlo k urovnaniu vzťahov medzi rodičmi a k obnove ich spolužitia. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

9. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Vyššie citované ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia. Ak však bolo v nariadenom neodkladnom opatrení vymedzené obdobie jeho trvania, po uplynutí tohto času nariadené neodkladné opatrenie zaniká zo zákona bez potreby rozhodnutia súdu. V ostatných prípadoch rozhoduje o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia súd spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej z dôvodu právnej istoty, že účinky nariadeného neodkladného opatrenia pominuli (§ 337 ods. 3 CSP). V zmysle modifikácie Civilného mimosporového poriadku môže súd bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj v tom prípade, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

11. Po oboznámení sa so späťvzatím návrhov rodičmi mal. dieťaťa, ako aj s vyjadrením Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, súd dospel k záveru, že odpadli dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené uznesením č. k. 11P/119/2022-14 zo dňa 28.06.2022, nakoľko mal. Adam sa znovu nachádza v starostlivosti oboch rodičov, ktorí obnovili spolužitie. Súd z dôvodu právnej istoty, aby nedošlo k pochybnostiam o trvaní účinkov neodkladného opatrenia, postupoval v zmysle 363 CMP a predmetné uznesenie o neodkladnom opatrení zrušil.

12. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.