

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/174/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114211346  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114211346.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, proti žalovanému Z. D., nar. XX.X.XXXX, bytom F.Š. XX, XXX XX, v konaní o zaplatenie 1 322,57 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 187,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 187,38 eur odo dňa 11.4.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobný návrh žalobcu zamieta.

III. Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.4.2014 žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 1 322,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % zo sumy 1 192,91 eur odo dňa 11.4.2014 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že dňa 20. Októbra 2008 uzatvoril žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 1 659,70 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach. Dňa 1.7.2013 vyzval žalobca žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 1 196,23 eur s upozornením, že v prípade nezaplatenia tejto sumy si žalobca uplatní svoj nárok cestou príslušného súdu.

Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to žalobou zo dňa 10.4.2014, splátkovým kalendárom, Zmluvou o úvere zo dňa 22. Októbra 2008, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a. s., výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 27. Decembra 2012, Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 174/2014 - 35 zo dňa 29. Októbra 2014, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 22. Októbra 2008 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom podpísaná Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 1 659,70 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 33,16 eur, v počte splátok 84, pri ročnej úrokovej sadzbe 16,10 %, RPMN predstavovala 17,5 %, priemerná hodnota RPMN predstavovala 20,40 %. Lehota splatnosti bola určená na 84 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.

Zo splátkového kalendára, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou súdneho spisu (č. I. 4 súdneho spisu) pre súd vyplynulo, že žalovanému bol zo strany žalobcu poskytnutý úver v celkovej výške 1 659,70 eur, z ktorého zaplatil žalovaný žalobcovi sumu 1 472,32 eur.

Výzvou zo dňa 27. Decembra 2012 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie celého zostatku vyplývajúceho z úverovej zmluvy vo výške 1 196,23 eur a to v lehote do 15 dní od odoslania tejto výzvy.

Do konania v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 12.6.2014 vstúpil vedľajší účastník a to Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ. Z dôvodu, že žalovaný vyjadril svoj výslovný nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a to v písomnom podaní zo dňa 15.10.2014, súdu doručenom dňa 28. Októbra 2014, súd uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 174/2014 - 35 zo dňa 29. Októbra 2014 nepripustil, aby sa konania popri žalovanom ako vedľajší účastník zúčastnilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. Decembra 2014.

Žalobca v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 16.1.2015 špecifikoval svoju pohľadávku vyplývajúcu z tohto žalobného návrhu, ktorá predstavuje sumu 1 332,57 eur a pozostáva z istiny vo výške 96,76 eur, zosplatennej istiny vo výške 921,98 eur, úroku z poskytnutej istiny do času zosplatenia vo výške 65,72 eur, pokuty vo výške 108,45 eur, poplatku za upomienku vo výške 3,32 eur, sankčného úroku z omeškania vo výške 118,05 eur a sumy 8,29 eur ako dopočet k aktuálnemu dňu.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 22.1.2015, kde prítomná právna zástupkyňa žalobcu žiadala žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Poukázala, že ich žalobný návrh bol v celom rozsahu preukázaný predloženými listinnými dôkazmi, pričom zároveň uviedla, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 659,70 eur z ktorého zaplatil žalovaný žalobcovi sumu 1 472,32 eur.

Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil žalovaný, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 15. Januára 2015, kde súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalovaného.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu. Ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

Podľa § 502 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú

úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 22.10.2008 (ďalej len Zákona č. 258/2001 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z., pri nespnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola podpísaná dňa 22.10.2008 úverová zmluva, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 50.000,- SK ( 1.659,70 eur), ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 33,16 eur v počte splátok 84. Ročná percentuálna miera nákladov bola 17,5 %. Tým, že žalovaný si nesplnil svoje povinnosti, došlo zo strany žalobcu listom zo dňa 27.12.2012 k zosplatneniu celého úveru, zároveň žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.196,23 Eur.

Súd mal za to, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti, uvedené v § 4 ods. 2 písm. i) a to presnú sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ako aj písm. g) konečnú splatnosť, z tohto dôvodu považoval uvedenú zmluvu za úver poskytnutý bez poplatkov a úrokov.

Súd mal v tomto prípade za to, že úverová zmluva zo dňa 22.10.2008 tieto obligatórne náležitosti neobsahuje. Súd je toho názoru, že v zmysle tohto ustanovenia musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca ich súčet. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala všetky prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu. Potreba rozlíšenia splátok je vyjadrená aj v rozhodnutí Krajského súdu Trnava sp. zn. 9 Co 401/2012 zo dňa 06.08.2013 a pri závere o konečnej splatnosti úveru v rozhodnutí Krajského súdu Žilina sp. zn. 5 Co 286/2014 zo dňa 27.05.2014.

Podľa výpisu zo splátkového kalendára mal súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.659,70 eur, z ktorého žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 1.472,32 eur. Súd tak zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi rozdiel vo výške 187,38 eur a v prevyšujúcej časti jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Tým, že sa žalovaný dostal do omeškania s peňažným plnením, súd ho zároveň zaviazal zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške, a to deň nasledujúci po spísaní žaloby, ktorá bola spísaná dňa 10.04.2014. V prevyšujúcej časti, ktorou požadoval žalobca úroky vo výške 0,024% denne, čo ročne predstavuje 8,76% , jeho návrh zamietol, nakoľko ku dňu omeškania dlžníka bola sadzba úrokov z omeškania iba vo výške 8,25 % ročne.

Pokiaľ ide o uplatnené úroky, tie nemôžu byť priznané ani ako zmluvná pokuta (ako to žalobca v návrhu uviedol), pretože zmluvná pokuta podľa úverových zmluvných podmienok je dohodnutá vo výške ušlého úroku, čiže čiastky, na ktorú by žalobcovi vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Nakoľko je úver bezúročný, nevzniklo žalobcovi ani právo na zmluvnú pokutu podľa úverových zmluvných podmienok, keďže na žiaden úrok nemá žalobca na základe zmluvy nárok.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol v tomto konaní v prevažnej miere neúspešný, žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto súd ich náhradu účastníkom nepriznal a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.