

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/112/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713216028
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5713216028.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu, JUDr. Miroslava Jamricha, v právnej veci navrhovateľky X. X., rod. S., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom X., N. XXX proti odporcovi O. X., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom X., N. XXX, v súčasnosti v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Sládkovičova 80, Banská Bystrica - Kráľová, za účasti maloletých detí X. X., nar. X. X. XXXX, N. X., nar. X. X. XXXX, S. X., nar. XX. X. XXXX a X. X., nar. XX. X. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 16P/10/2013-153 zo dňa 8. 10. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým zveril maloleté deti X., nar. X. X. XXXX, N., nar. X. X. XXXX, S., nar. XX. X. XXXX a X., nar. XX. X. XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ako i vo výroku, ktorým otcovi uložil platiť na maloleté deti výživné, každému vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, p o t v r d z u j e .

V ostatnej časti, odvolaním účastníkov nenapadnutej, p o n e c h á v a rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania

n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd manželstvo účastníkov X. X., rod. S., nar. XX. X. XXXX a O. X., nar. XX. X. XXXX, uzatvorené dňa 21. 7. 2007 na Obecnom úrade Lipovec, rozviedol. Maloletého X., nar. X. X. XXXX, maloletého N., nar. X. X. XXXX, maloletého S., nar. XX. X. XXXX a maloletú X., nar. XX. X. XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi maloletých detí uložil platiť na každé z maloletých detí výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk odporcu s maloletými deťmi neupravil. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

K zvereniu maloletých detí na čas po rozvode do starostlivosti navrhovateľky - matky došlo z dôvodu, že odporca je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, pričom túto skutočnosť okresný súd zohľadňoval pri určení výšky výživného v prospech maloletých detí. Taktiež zohľadnil, že v súčasnosti na Okresnom súde v Martine prebieha pod sp. zn. 7C/136/2014 konanie o zapretie otcovstva k maloletej X. vo vzťahu k odporcovi. Toto konanie však nie je právoplatne skončené, v nadväznosti na čo okresný súd uložil odporcovi povinnosť platiť výživné i v prospech tohto maloletého dieťaťa. Práve vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletých detí je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, okresný súd styk otca s maloletými deťmi osobitne neupravil.

Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie otec maloletých detí. Nesúhlasil s tým, že mu bola uložená povinnosť platiť výživné i v prospech maloletej X., ktorá sa síce narodila počas trvania manželstva, avšak odporca nie je jej biologickým otcom, čo napokon uviedla i navrhovateľka vo výpovedi 8. 10. 2014. Z tohto dôvodu podala i návrh na zapretie otcovstva, ktorý je v súčasnosti vedený na Okresnom súde v Martine pod sp. zn. 7C/136/2014. Vytýkal okresnému súdu, že nepredvolal ním navrhnutých svedkov. Namietal tvrdenie navrhovateľky, že prepadol alkoholu v kombinácii s liekmi. Súd zobral do úvahy, že údajne navrhovateľku bil a týral, že jej bol neverný. Nesúhlasil s tým, že mu bola uložená povinnosť platiť výživné aj v prospech ostatných maloletých detí, napriek tomu, že je v súčasnosti vo výkone trestu a je pracovne nezaraďovaný, preto žiadal, aby mu odvolací súd pozastavil platenie výživného počas výkonu trestu odňatia slobody a taktiež, aby rozhodol, že po skončení výkonu trestu odňatia slobody budú deti zverené buď do starostlivosti odporcu alebo bude určená striedavá starostlivosť.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako správny, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil. V ostatnej časti, ktorá odvolaním účastníkov napadnutá nebola, ponechal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, následne vec i správne právne posúdil. Svoje rozhodnutie dostatočne podrobným spôsobom, postupom podľa § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodnil.

K námietkam otca uvedeným v podanom odvolaní krajský súd považoval za potrebné uviesť, že v súčasnosti konanie o zapretie otcovstva odporcu vo vzťahu k maloletej X. X., nar. XX. X. XXXX bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení. Podľa rodného listu maloletej je otcom odporca, a preto pokiaľ nebude rozhodnutím súdu určené, že odporca otcom maloletej X. nie je, bude si musieť naďalej plniť vo vzťahu k nej vyživovaciu povinnosť i napriek tvrdeniam navrhovateľky o tom, že biologickým otcom maloletej X. je úplne iná osoba.

Pokiaľ otec namietal tvrdenia navrhovateľky o tom, že prepadol alkoholu v kombinácii s liekmi, že mal navrhovateľku biť, resp. ju týrať, tieto skutočnosti okresný súd uviedol iba v rámci tvrdení, uvedených zo strany navrhovateľky.

Pokiaľ sa týkalo dôvodov, pre ktoré manželstvo účastníkov rozviedol, okresný súd vychádzal z toho, že vzťahy medzi navrhovateľkou a odporcom sú vážne narušené, trvalo rozvrátené, že manželstvo neplní svoj spoločenský účel a nemožno ani od nich očakávať, že manželské spolužitie obnovia. Neplnia si povinnosti vyplývajúce z ust. § 18 Zákona o rodine a nevytvárajú deťom zdravé rodinné prostredia. Za preukázané okresný súd považoval, že navrhovateľka s odporcom nežije v spoločnej domácnosti od roku 2012, nadviazala nový vzťah s iným mužom, s ktorým žije v spoločnej domácnosti a s ktorým plánuje spoločnú budúcnosť.

Odvolací súd nemohol vyhovieť ani požiadavke odporcu pozastaviť platenie výživného do ukončenia trestu odňatia slobody, nakoľko vyživovaciu povinnosť si musí odporca ako otec plniť, bez ohľadu na to, či je alebo nie je pracovne zaradený. Uvedené vyplýva aj z ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť, pričom zákon v tomto ustanovení stanovil iba minimálnu hranicu výživného, ktorú je povinný plniť každý rodič a ktorá je vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

To, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody a je pracovne nezaradený, okresný súd zohľadnil pri určení výživného na maloleté deti a toto určil v zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pričom táto skutočnosť nemôže byť na ťarchu maloletých detí a nemožno maloleté deti sankcionovať tým, že by bol prípadne otec zbavený zákonnej povinnosti platiť im výživné.

Taktiež nebolo možné vyhovieť ani návrhu otca na to, aby po výkone trestu odňatia slobody boli maloleté deti zverené do jeho starostlivosti, prípadne do striedavej starostlivosti rodičov, nakoľko nič nebráni otcovi, aby po návrate z výkonu trestu si podal takýto návrh a preukázal súdu, že je schopný sa o maloleté deti dennodenne postarať a poskytnúť im primeranú starostlivosť. Súd rozhoduje vždy podľa stavu, ktorý tu je v čase rozhodnutia. Nemôže rozhodovať o právach a povinnostiach k maloletým deťom do budúcnosti, nakoľko nemožno hodnotiť skutočnosti a pomery, ktoré iba nastanú, vzhľadom na ich nepredvídateľnosť.

V nadväznosti na uvedené potom odvolací súd rozhodol spôsobom, uvedeným vo výrokovvej časti rozhodnutia s tým, že rozsudok okresného súdu vo výroku o zverení maloletých detí do starostlivosti navrhovateľky a o určení povinnosti odporcu platiť výživné potvrdil. V ostatnej časti, odvolaním účastníkov nenapadnutej, ponechal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko v danom prípade sa otec odvolal iba čo do výroku vo veci starostlivosti o maloleté deti. Vo výrokochoch vtedy je konanie možné začať i bez návrhu a v ktorom si každý z účastníkov hradí vlastné trovy konania sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e** .