

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/9/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1307010042
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1307010042.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Fitta a prísediacich JUDr. Emiliána Pavlíka a Ing. Tatiany Balacenkovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.01.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný B. Q., nar. XX.XX.XXXX v O., r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom ulica V. S. Č.. XX, O., prechodne bytom O., T.. Z. X, vo výkone väzby v ÚVV Bratislava

pre skutok, za ktorý bol uznaný vinným, na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, pod číslom 2T 9/2007 zo dňa 16.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2011 na tom skutkovom základe, že

1. v čase od 23.00 hod. dňa 21.07.2006 do 01.40 hod. dňa 22.07.2006 v Bratislave na ul. X. Z. Č.. X, na ubytovni, v budove č. 1 patriacej firme Teleservis, spol. s. r. o. so sídlom O., T.. J. Č.. XX, spôsobil požiar a to tak, že na prvom poschodí v izbe číslo XXX položil na posteľ 2 ks tričiek spolu s toaletným papierom, ktoré následne zapalovačom zapálil, následne vznikol požiar, pričom bola poškodená a zničená izba XXX a celé jej zariadenie, ktorej užívateľom je B. Q., požiarom bola poškodená aj izba číslo dverí XXX a zadymené a očadené boli aj izby čísla dverí XXX, XXX, XXX, XXX a chodba na prvom poschodí a vonkajšia omietka ubytovne, pričom týmto konaním bola spoločnosti Teleservis spol. s. r. o. a užívateľom izieb spôsobená škoda vo výške 932.903,- Sk,

2.v čase o 16.00 hod. dňa 22.07.2006 v Bratislave, na Z. T.. v podniku C. vyhrážal sa podpálením osobného motorového vozidla zn. Citroen C3, TEČ: O.-XXX-X., takým spôsobom, že to u majiteľa vyššie uvedeného vozidla, B. Q. st. vzbudilo dôvodnú obavu

t e d a
v bode 1

- úmyselne vydal ľudí do nebezpečenstva smrti, tým, že spôsobil požiar,

v bode 2

- inému sa vyhrážal inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

č í m s p á c h a l

v bode 1

- zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,

v bode 2

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona,

sa v konaní o povolení obnovy konania vo vzťahu k výroku o treste na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, č. k. 3Nt 3/2014 zo dňa 27.11.2014, právoplatného dňom 27.11.2014

odsudzuje

Podľa § 284 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 2 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd konal hlavné pojednávanie po povolení obnovy konania na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava III, pod sp. zn. 3Nt 3/2014 zo dňa 27.11.2014, ktorým súd podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku povolil obnovu konania v prospech odsúdeného B. Q., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom ulica V. S. XX, O., prechodne bytom T.. Z. X, tohto času vo výkone väzby v ÚVV Bratislava s tým, že podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku súd zrušil výrok o treste, ktorý bol pôvodne uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, pod sp. zn. 2T 9/2007 zo dňa 16.05.2011 na základe, ktorého bol pôvodným rozsudkom obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd povolil obnovu konania citovaným uznesením na základe nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012, ktorý bol publikovaný pod číslom 428/2012 Z. z. a to z dôvodu, že v pôvodnom konaní, ktoré vyústilo v rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č. k. 2T 9/2007 zo dňa 16.05.2011 bola použitá takzvaná asperačná zásada v pôvodnej platnej právnej úprave podľa Trestného zákona podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, zák. č. 300/2005 Z. z., kde pri použití asperovanej zásady bol uložený páchatelovi trest nad jednu polovicu upravenej t. j. asperovanej trestnej sadzby.

Ústavný súd podľa článku 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky rozhodol citovaným nálezom, že toto ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zákona v texte za bodkočiarkou dňom vyhlásenia tohto nálezu v zbierke zákonov stráca svoju účinnosť. Z uvedeného dôvodu teda Okresný súd Bratislava III povolil obnovu konania čo do výšky uloženého trestu u obžalovaného B. Q..

Súd teda po právoplatnom povolení obnovy konania opätovne rozhodoval v hlavnom pojednávaní o výške trestu pre obžalovaného B. Q., nakoľko obnova konania bola povolená iba čo do výšky trestu, čo znamená, že vina za žalované skutky ostala nedotknutá.

Obžalovaný B. Q. využil možnosť a uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že v momentálnom konaní sa rozhoduje už iba o výške uloženého trestu, chcel požiadať súd, aby mu bol uložený nižší trest ako v pôvodnom rozsudku Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, č. k. 2T 9/2007 zo dňa 16.05.2011, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený

do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom poukázal na skutočnosť, že z uloženého trestu už vykonal skoro polovicu, pričom zároveň uviedol, že by mu mohol byť uložený trest odňatia slobody, ktorý by mu pokryl doposiaľ vykonaný trest.

Súd sa oboznámil pri oboznamovaní listinných dôkazov s okolnosťami, ktoré boli okolnosťami novými pre prípadnú revíziu čo do výšky trestu u obžalovaného B. Q. a to najmä z aktualizovaného odpisu registra trestov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ viackrát súdne trestaný, navyše vzhľadom na predmetné odsúdenie v konaní 2T 9/2007 zo dňa 16.05.2011 mu bolo v nasledujúcich trestných konaniach, ktoré prebiehali na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 2T 14/2010 a 1T 22/2009 upustené od uloženia súhrnného trestu práve vzhľadom na trest, ktorý bol uložený obžalovanému v konaní 2T 9/2007.

Na druhej strane však súd dospel k závere, že pôvodne uložená výška trestu pre obžalovaného v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov pre výkon, ktorého bol zaradený do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je trestom, ktorý bol neprimerane prísny, pričom však súd zvažoval aj okolnosti za akých bol skutok spáchaný s prihliadnutím na samotnú osobu obžalovaného, spôsobom vykonania činu, pričom je nutné poukázať aj na tú skutočnosť, že trestná sadzba aj v súčasnej dobe predstavuje rozpätie pri uplatnení asperačnej zásady, ktorá platí aj naďalej rozpätie od 4 rokov odňatia slobody až do 13 rokov, 4 mesiacov odňatia slobody.

Súd na základe vyššie uvedených okolností opätovne hodnotil všetky faktory, ktoré majú vplyv na druh a výšku uloženého trestu, pričom posudzoval aj existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak ako má na mysli ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona, pričom dospel k záveru, že v danom prípade nie je žiadna priťažujúca, ale ani poľahčujúca okolnosť, preto pri spravodlivom posúdení týchto kritérií je dôvod na to, aby výška trestu, ktorá bola pôvodne obžalovanému uložená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 2T 9/2007 zo dňa 16.05.2011 bola znížená, pričom súd za nedotknutej vine z predchádzajúceho rozsudku uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, so zaradením do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, čo súd považuje za adekvátny trest aj k okolnostiam spáchaných skutkov a tento trest splní svoj účel tak ako má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Bratislava III.