

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/167/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713205094
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713205094.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35787783, so sídlom Bratislava, Panenská 7, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., IČO: 47234547, so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, proti odporcovi Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., A. XXXX/XX, t.č. bytom A. P. G., XXXXX I., C. XX, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu Spotrebiteľského združenia OSA, IČO: 42260086, so sídlom v Bratislave, Fedinova 9, zast. HKP Legal, s.r.o., IČO: 36727334, so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6, o zaplatenie 319,26 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Spotrebiteľskému združeniu OSA trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 79,06 Eur v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 12,30 Eur prostredníctvom príslušného daňového úradu v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.03.2013, domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 319,26 Eur spolu s úrokom, úrokom z omeškania a náhradou trov súdneho konania titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 19,-Eur.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a v zmysle návrhu vydal platobný rozkaz č.k. XRo/XX/XXXX-XX zo dňa 09.04.2013. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. XRo/XX/XXXX-XX zo dňa 30.10.2013 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu. Konanie sa ďalej vedie pod sp.zn. 9C/167/2013.

Dňa 18.06.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie Spotrebiteľského združenia OSA, IČO: 42260086, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, ktoré oznámilo, že podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vstupuje do konania na strane odporcu, za účelom ochrany jeho práv. Dňa 02.09.2014 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka k návrhu na začatie konania (č.l. 158 spisu), ktoré bolo zaslané účastníkom konania na vedomie. Vo vyjadrení si vedľajší účastník zároveň uplatnil aj náhradu trov konania pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby á 24,90 Eur (1. príprava a prevzatie, 2. vyjadrenie zo dňa 22.08.2014), k tomu prislúchajúcim dvom režijným paušálom á 8,04 Eur a DPH 20%; spolu si vyčíslil trovy v sume 79,06 Eur.

Dňa 14.01.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým svoj návrh na začatie konania zobral v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť; dôvod neuviedol.

Podľa § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 9 ods. 1, 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhlášky“) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Základná sadzba tarifnej odmeny sa môže znížiť alebo zvýšiť v prípadoch uvedených v tejto vyhláške.

Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) Vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 11 ods. 3 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu

verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd s prihliadnutím na prejavenú vôľu navrhovateľa nekonat' o podanom návrhu a na návrh na zastavenie konania v nadväznosti na citované zákonné ustanovenia O.s.p. rozhodol tak, že konanie zastavil. Prípadný nesúhlas odporcu v danom prípade nie je v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. účinný, nakoľko navrhovateľ zoberal svoj návrh späť skôr než sa začalo pojednávanie (predtým než účastníci predniesli svoje návrhy vo veci).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. V danom prípade by nárok na náhradu trov konania mal odporca, keď zodpovednosť za zastavenie konania nesie navrhovateľ tým, že bez uvedenia relevantného dôvodu návrh na začatie konania zoberal v celom rozsahu späť. Nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal. Vychádzajúc z uvedeného však potom súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, keď tento v konaní vystupoval na strane odporcu. Rovnako tak súd nadobudol presvedčenie, že práve v dôsledku vyjadrenia vedľajšieho účastníka (keď tento označil zmluvu o spotrebiteľskom úvere za absolútne neplatnú) navrhovateľ svoj návrh zoberal späť, a teda úkony vykonané vedľajším účastníkom možno považovať za účelne vynaložené a v prospech odporcu. S poukazom na uvedené potom súd navrhovateľa zaviazal na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi v sume 79,06 Eur, a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Súd pri výpočte výšky náhrady trov konania vedľajšieho účastníka vychádzal z ich vyčíslenia obsiahnutého v podaní doručenom súdu dňa 02.09.2014, keď od uvedeného podania zo spisu nevyplývajú ďalšie trovy, ktoré mali vedľajšiemu účastníkovi vzniknúť. Súd po preštudovaní spisu a vyčíslenia trov konania dospel k záveru, že vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu si trovy konania vyčísľil v plnej súlade s ustanoveniami Vyhlášky, a to za 2 úkony právnej služby vo výške á 24,90 Eur, ktorých vykonanie mal súd za preukázané, k tomu prislúchajúcemu režijnému paušálu vo výške á 8,04 Eur navýšené o DPH vo výške 20%. Spolu trovy vedľajšieho účastníka predstavujú sumu 79,06 Eur.

Nakoľko k zastaveniu konania na základe späťvzatia návrhu došlo pred prvým pojednávaním súd v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 12,30 Eur (19,-Eur - 6,70 Eur) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd skrátil vrátený súdny poplatok o uvedenú sumu 6,70 Eur, nakoľko sa v danom prípade nejedná o situáciu predpokladanú ustanovením § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., resp. o rozvodové konanie, ktoré by umožňovali vrátenie súdneho poplatku bez krátenia. Uvedená časť súdneho poplatku bude navrhovateľovi vrátená prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa jeho sídla.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom

rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).