

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202424
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614202424.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: L. A. X. Š. G. P. S. I. M. , D.. XX. X. XXXX, trvale bytom S. U. C., G. XXX/X, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 2 408,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 621,23 eur, úroky z omeškania vo výške 11,32 eur, úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 1 404,28 eur od 12. 8. 2013 do zaplatenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 88,74 eur a iné trovy konania vo výške 48,96 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 17. 3. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu voči žalovanej domáhal splnenia povinnosti zaplatiť sumu 2 408,- eur, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21. 10. 2012 do 11. 8. 2013 vo výške 11,32 eur, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 12. 8. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 27. 6. 2013 medzi postupcom Z. Z., a.s. (Z., a.s.) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaná uzatvorili dňa 2. 3. 2009 zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej Z., a.s. poskytla žalovanej peňažné prostriedky. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2 554,54 eur a pozostávala z istiny 1 924,93 eur, riadneho úroku 483,07 eur, úroku z omeškania 94,07 eur a ostatného príslušenstva 52,47 eur. Sumu 52,47 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 94,07 eur predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanej úver vo výške 1 700,- eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 31,30 eur, vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20. 10. 2012 do 20. 2. 2019 v počte 77 a celkovej výške 2 408,- eur. Splátky pôvodne splatné od 20. 8. 2013 do 20. 2. 2019 sa stali splatnými 11. 8. 2013, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky si žalobca v konaní neuplatňuje. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 11. 8. 2013 si žalobca uplatňuje úrok z omeškania od tohto dňa.

V doplnení žaloby zo dňa 15. 1. 2015, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že v zmysle čl. I zmluvy sa žalovaná zaviazala splatiť celý úver s úrokovou sadzbou vo výške 16,60 % p. a., zaplatiť spracovateľský poplatok vo výške 63,04 eur, poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eur mesačne. Spolu

s doplnením žaloby žalobca prostredníctvom právneho zástupcu predložil listinu obsahujúcu prehľad, aká čiastka z dohodnutej mesačnej splátky sa v každom mesiaci započítala na istinu a na úrok (č. I. 87-89 spisu).

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávok, listinou obsahujúcou prehľad, aká čiastka z dohodnutej mesačnej splátky sa započítala na istinu a na úrok a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 2. 3. 2009 uzavreli Z. Z., a.s., a žalovaná ako dlžník zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1 700,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 31,30 eur, vždy k 20. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20. 4. 2009 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20. 2. 2019. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 21,64 %. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 16,60 % p. a..

Dňa 27. 6. 2013 bola medzi Z. Z., a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postupca postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok výška pohľadávky ku dňu postúpenia predstavovala 2 554,54 eur.

V zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci rozhodol. Ani jedna zo sporových strán nepožiadala o odročenie pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka:

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie žalovanej istiny 1 621,23 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť v uvedenej časti. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi pôvodným veriteľom Z. Z., a.s. a žalovanou bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej úver 1 700,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 31,30 eur, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20. 4. 2009 a konečná splatnosť úveru na 20. 2. 2019. Rovnako mal súd preukázané, že žalovaná si neplnila svoje zmluvné povinnosti splácať úver riadne a včas, čo malo za následok predčasné zosplatenie úveru ku dňu 11. 8. 2013. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ Z., a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanej.

Žalobca sa v prebiehajúcom konaní domáha zaplatenia splátok splatných za obdobie od 20. 10. 2012 do 20. 2. 2019 v počte 77 a v celkovej sume 2 408,- eur (77 x 31,30 eur). Za obdobie od 20. 10. 2012 do 20. 7. 2013 prislúchajú žalobcovi splátky v plnej výške (pozostávajúce z istiny a úroku) v celkovej sume 313,- eur, t. j. splátky za 10 mesiacov x 31,30 eur. V zmysle ustálenej súdnej praxe do predčasného zosplatenia úveru prislúcha veriteľovi nielen istina, ale aj zmluvné úroky. Istina úveru, t. j. nevrátené poskytnuté peňažné prostriedky po jeho zosplatení predstavuje sumu 1 289,89 eur, to znamená uvedená suma predstavuje časť splátky pripadajúcej na istinu splátok splatných po zosplatení úveru, t. j. od 20. 9. 2013 do 20. 2. 2019 (do pôvodnej konečnej splatnosti úveru). Uvedená suma bola vypočítaná na základe listiny (na č. l. 87-89 spisu), ktorá obsahuje prehľad započítania splátky na istinu a na úrok v každom mesiaci samostatne, pričom suma 1 289,89 eur vyjadruje súčet časti splátok úveru pripadajúcich na istinu, splatných od 20. 9. 2013 do 20. 2. 2019. Žalobcovi tiež prislúcha pomerná časť zmluvného úroku za obdobie ku dňu 11. 8. 2013 (11 dní v mesiaci), v sume 7,13 eur a istina, pripadajúca na uvedený mesiac, v sume 11,21 eur, spolu vo výške 18,34 eur. Súčet uvedených súm (313 eur, 1 289,89 eur a 18,34 eur) činí dlh žalovanej 1 621,23 eur. Z vyššie uvedených dôvodov súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 1 621,23 eur.

V zostávajúcej časti o zaplatenie sumy 786,77 eur (predstavujúcej zmluvné úroky za obdobie po zosplatení úveru) súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, keď vykonaným dokazovaním nemal preukázanú dôvodnosť v uvedenej časti žaloby. Podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka) sú úroky splatné najneskôr do doby splatnosti úveru, nie po splatnosti úveru. Zo zákonnej úpravy nevyplýva, že po vyhlásení celého úveru za splatný sa ďalej úročí istina úveru až do zaplatenia (do vrátenia peňažných prostriedkov prislúchajú úroky len v prípade vrátenia peňažných prostriedkov pred dobou splatnosti podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Súd poukazuje na podstatu zmluvného úroku, ktorý je vyjadrením odplaty za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (veriteľ neposkytuje peňažné prostriedky po lehote splatnosti). Veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 5. 2012, sp. zn. 1Co/30/2012). Domáhať sa zmluvných úrokov po zosplatení úveru a ďalej úročiť úver nezodpovedá charakteru a podstate zmluvného úroku. Po zosplatení úveru sa dlžník nenachádza v režime požíčavania istiny a rovnako ani neužíva istinu, preto žalobcovi, ako veriteľovi neprislúcha odplata za užívanie požičanej istiny zmluvný úrok, ale sankčný úrok z omeškania. Žalobcovi prislúchali zmluvné úroky do zosplatenia úveru, t. j. do 11. 8. 2013.

Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu vzniklo žalobcovi zo zákona právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie je objektívnej povahy, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania

určuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú I.. Bolo nesporné, že splatnosť dlhu nastala dňa 11. 8. 2013, preto sa žalovaná dostala do omeškania nasledujúci deň, t. j. 12. 8. 2013. Žalovaná je preto povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy 1 404,28 eur (nevrátenej istiny úveru) od 12. 8. 2013 do zaplatenia, keďže omeškanie s peňažným plnením stále trvá. S poukazom na ustálenú súdnu prax žalobcovi ako veriteľovi po splatnosti úveru prislúchajú úroky z omeškania z nevrátenej časti istiny úveru, nie aj z úrokov z úveru. Navyše platná právna úprava (ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) nepripúšťa možnosť platiť úrok z omeškania zo zmluvného úroku. Zmluvné úroky sa nestávajú súčasťou istiny a preto sa sami ďalej neúročia. Žalobcovi tiež prislúchajú úroky z omeškania z jednotlivých splátok (splatných za obdobie od 21. 10. 2012 do 11. 8. 2013) vo výške 11,32 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Úspech žalobcu predstavoval 67 % (1 621,23 eur), úspech žalovanej predstavoval 33 % (786,77 eur), z tohto dôvodu čistý úspech žalobcu predstavuje 34 %. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 34 %. Trovy konania pozostávali z pomernej náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 48,96 eur (34 % zo zaplateného poplatku 144,- eur). Právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha odmena za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu patrí odmena vo výške 101,25 eur, t. j. za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby v sume 202,50 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/, b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 14,99 eur (udelenie plnomocenstva v roku 2009 vo výške 6,95 eur, podanie žaloby v roku 2014 vo výške 8,04 eur). Žalobca nepreukázal, že k prevzatiu veci a príprave zastúpenia došlo v roku 2014. V zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky prislúchalo právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 43,50 eur (20 % zo sumy 217,49 eur). Trovy právneho zastúpenia činili celkom 260,99 eur. Keďže čistý úspech žalobcu predstavoval 34 %, žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia vo výške 88,74 eur.

Trovy právneho zastúpenia činili 88,74 eur a ďalšie trovy konania (náhrada súdneho poplatku) vo výške 48,96 eur. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia a ďalších trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 OSP.

Vzhľadom na výšku súdom priznaného plnenia je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.