

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1Nt/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010382
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124010382.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 04.07.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E., F. G. XXX/XX, na povolenie obnovy konania vo veci právoplatne skončenej rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/23/2016, zo dňa 12.09.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra, sp. zn. 1To/31/2018 zo dňa 15.05.2018, právoplatným dňa 15.05.2018 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. (ďalej len „odsúdený“) podal prostredníctvom obhajkyne JUDr. Kristíny Kosmályovej dňa 11.03.2024 na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania vo veci právoplatne skončenej rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/23/2016, zo dňa 12.09.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra, sp. zn. 1To/31/2018 zo dňa 15.05.2018, právoplatným dňa 15.05.2018, ktorým bol uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe na 3 (tri) roky s uložením povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii u príslušného odborníka.

Svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že s odstupom času je potrebné opätovne vypočúť svedkyňu poškodenú H. I. a zároveň ju aj znalecky vyšetriť s poukazom na doložený obsah internetovej komunikácie so svedkyňou H. I., ktoré dôkazy mu môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.07.2024 oboznámil žiadosť odsúdeného na povolenie obnovy konania (č. l. 1 - 7), internetovú komunikáciu medzi odsúdeným a svedkyňou poškodenou H. I. z obdobia roku 2012 (č.l. 14 – 66), odpis RT (č. l. 68), výpis z CESDaP (č. l. 69 - 73), lustráciu ZVJS (č.l. 74) a podstatný obsah pripojeného spisu Okresného Nitra sp. zn. 4T/23/2016.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/23/2016 súd zistil, že v konaní pred súdom prvého stupňa bola svedkyňa poškodená H. I. riadne vypočutá na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.09.2016, pričom bola vykonaná aj konfrontácia medzi poškodenou a odsúdeným, svedkyňa poškodená H. I. bola vyšetrená znalcom Mgr. Karolom Zabákom v konaní vedenom OS Nitra, sp. zn. 4T/23/2016, pričom znalec bol tiež vypočutý na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.09.2016 (č.l 348 – 364) a následne rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 12.09.2017 pod sp. zn. 4T/23/2016 bol A. B. uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od presne nezisteného dňa mesiaca apríl 2013 do 30.07.2013 opakovane telefonicky kontaktoval a pozýval k sebe poškodenú maloletú H. I.

nar. XX.X.XXXX, prostredníctvom facebookovej komunikácie prejavoval k nej náklonnosť a v byte na adrese J. J. XXX ju bozkával, hovoril jej, že ju ľúbi a najmenej päťkrát s ňou vykonal súlož, hoci vedel, že poškodená maloletá H. I. má iba 14 rokov a nikdy pred tým nemala pohlavný styk, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe na 3 (tri) roky s uložením povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii u príslušného odborníka. Proti predmetnému rozsudku odsúdený podal odvolanie ihneď po jeho vyhlásení, a to do výroku o vine, treste i konaní, ktoré mu predchádzalo. O odvolaní odsúdeného rozhodol Krajský súd v Nitre Uznesením zo dňa 15.05.2018 pod sp. zn.: 1To/31/2018-567 tak, že jeho odvolanie zamietol pretože nebolo dôvodné. Proti predmetnému uzneseniu si odsúdený prostredníctvom obhajcu JUDr. Jozefa Gajdoša podal dňa 27.03.2019 dovolanie z dôvodu, že bolo podľa jeho názoru závažným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu. O podanom dovolaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 26.11.2019, pod sp. zn. 2 Tdo 69/2019 tak, že ho v zmysle § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol. Po uplynutí skúšobnej doby podmieneného odsúdenia bolo uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 07.10.2021 pod sp. zn.: 4T/23/2016, právoplatným dňa 07.10.2021 rozhodnuté tak, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/23/2016, zo dňa 12.09.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra, sp. zn. 1To/31/2018 zo dňa 15.05.2018, právoplatným dňa 15.05.2018, osvedčil a tak sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Súd následne vykonal výsluch odsúdeného, ktorý zotrval na svojom návrhu na obnovu konania. Uviedol, že v konaní pred Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 4T/23/2016 neboli vykonané dôkazy svedčiace v jeho prospech ako obhliadka miesta činu a rekonštrukcia trestného činu, vo výpovedi poškodenej sú rozpory, namietal údajnú stratu ním doloženého CD. Odsúdený potvrdil, že ním doložená komunikácia s poškodenou, ktorú predložil ako prílohu k návrhu na obnovu konania pochádzala z obdobia roku 2012, t. j. ešte pred tým ako sa mal stať skutok, za ktorý bol právoplatne odsúdený.

Súd podľa § 295 odsek 2 Trestného poriadku v spojení s § 272 odsek 3 Trestného poriadku návrhu odsúdeného na doplnenie dokazovania vykonaním dôkazu – výsluchom svedkyne poškodenej H. I. nevyhovel ako dôkazu nadbytočného z dôvodu, že sa nejedná o dôkaz súdu skôr neznámy, svedkyňa poškodená H. I. bola vypočutá na hlavnom pojednávaní dňa 27.09.2016 v konaní vedenom OS Nitra, sp. zn. 4T/23/2016 a tiež návrhu odsúdeného na doplnenie dokazovania vykonaním dôkazu – pribatím znalca z oboru psychológie za účelom vyšetrenia poškodenej H. I. nevyhovel ako dôkazu nadbytočného z dôvodu, že sa nejedná o dôkaz súdu skôr neznámy, svedkyňa poškodená H. I. bola vyšetrená znalcom Mgr. Karolom Zabákom, ktorý bol vypočutý na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.09.2016 v konaní vedenom OS Nitra, sp. zn. 4T/23/2016.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra vo svojom konečnom návrhu navrhol súdu návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnuť, pretože neexistujú podmienky na povolenie obnovy konania.

Obhajkyňa odsúdeného v konečnom návrhu uviedla, že sa pridriava podaného návrhu, tak skutočnosťí v ňom uvedených, ako aj skutočnosťí, ktoré odznali na verejnom zasadnutí, s tým, že vzhľadom na uvedené navrhla v zmysle § 400 ods. 1 Trestného poriadku povoliť obnovu konania vo veci právoplatne skončenej OS Nitra, pod sp. zn. 4T/23/2016.

Odsúdený v konečnom návrhu uviedol, že sa pridriava prednesu obhajkyne a na doplnenie uviedol, že má za to, že neexistuje spravodlivosť.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí, preštudovaní pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, sp.zn.4T/23/2016, samotného návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vrátane jeho príloh a po vyjadrení všetkých procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, teda nejde o ďalší riadny opravný prostriedok, nejde o ďalší druh odvolania, v rámci ktorého by odsúdený mohol žiadať o opätovné prehodnotenie už vykonaných dôkazov, resp., aby sa súd opätovne zaoberal obhajobou odsúdeného, ktorá už bola známa v pôvodnom konaní. Akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je preto prípustný len vo výnimočných prípadoch.

Účelom obnovy konania, ako mimoriadneho opravného prostriedku, je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce, či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Obnova konania je založená na skúmaní a hodnotení nových skutočností alebo dôkazov, ktoré sú súdu predložené ako reálne skutočnosti alebo dôkazy, teda v konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Účelom obnovy konania však nie je revízia pôvodného trestného stíhania (neplatí revízny princíp), ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho mu konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku). Súd je oprávnený zaoberať sa len tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ povolenia obnovy konania domáha.

Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či tieto nové skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie, ktoré sa týka viny alebo trestu.

Súd po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne, teda neboli súdu skôr známe a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania, pretože by mali vplyv na skutkový stav, resp. by mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo vzťahu k výroku o treste.

Odsúdený za nové skutočnosti, resp. dôkazy označil výsluch svedkyne poškodenej H. I., ktorú navrhol aj opätovne vyšetriť znalcom z odboru psychológie. V tomto smere súd poznamenáva, že svedkyňa poškodená H. I. bola zákonným spôsobom za prítomnosti odsúdeného riadne vypočutá na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.09.2016, pričom bola vykonaná aj konfrontácia medzi poškodenou a odsúdeným, svedkyňa poškodená H. I. bola vyšetrená znalcom Mgr. Karolom Zabákom z odboru psychológia v konaní vedenom OS Nitra, sp. zn. 4T/23/2016, pričom znalec bol tiež vypočutý na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.09.2016 (č.l 348 – 364), z dôvodu uvedeného sa nejedná o dôkazy súdu

skôr známe, ale o dôkazy ktoré boli v napádanom konaní riadne vykonané a následne vyhodnotené. Vo vzťahu k predloženej komunikácii s poškodenou, ktorú odsúdený predložil ako prílohu k návrhu na obnovu konania, táto ako aj sám odsúdený potvrdil pochádzala z obdobia roku 2012, t. j. ešte pred tým ako sa mal stať skutok, za ktorý bol právoplatne odsúdený, preto sa tiež nejedná o dôkaz, ktorý by vyšiel najavo dodatočne, resp. nebránilo nič odsúdenému ho predložiť v konaní vedenom pod sp. zn.: 4T/23/2016.

Odsúdený v rámci konania o povolení obnovy konania nepoukázal na žiadnu novú skutočnosť, ani neoznačil žiadny nový dôkaz, ktorý by nemohol bez svojej viny predložiť v pôvodnom konaní a ktoré by mu mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Podstatou obnovy konania nie je naprávať, resp. zmierňovať už uložený trest.

Odsúdený teda súdu nepredložil žiadny dôkaz, resp. neuviedol žiadnu novú skutočnosť predtým súdu neznámu, pre ktoré by bolo možné návrhu odsúdeného vyhovieť a obnovu konania povoliť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného na obnovu konania neobsahoval žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie o treste odsúdeného. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu podmienok obnovy konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.