

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/185/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714211987
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714211987.2

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o mal. D., t.č. bytom u otca, zastúpený opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., právne zastúpený JUDr. Branislavom Štrbáňom, AK Púchov, Dvory 1932, a R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., o návrhu otca o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e mal. D. do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého vychovať, zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach.

Súd u r č u j e matke výživné na mal. D. po 30% sumy životného minima nezaopatreného dieťaťa od 1.1.2015, ktoré výživné bude zasielať vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého.

Týmto súd m e n í rozhodnutie Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 5P/48/2013-27, zo dňa 23.januára 2014.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa svojim návrhom domáhal zmeny rozhodnutia Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 5P/48/2013, zo dňa 23.1.2014 v tej časti, že žiadal, aby súd zveril mal. D. do jeho osobnej starostlivosti a určil výživné zo strany matky 30 ,-Eur mesačne dôvodiac, že uvedeným rozsudkom bol maloletý D. zverený do ich spoločnej striedavej starostlivosti a to v dvojtýždňových intervaloch. V súčasnej dobe matka nie je schopná sa o dieťa postarať, je závislá od pervitínu, pričom bola aj súdne trestaná a bola jej nariadená ústavná protitoxikomanická liečba. Zanedbáva dochádzku dieťaťa do materskej školy, žije v nevyhovujúcich podmienkach, ktoré nie sú vhodné pre výchovu dieťaťa.

Matka s návrhom nesúhlasila.

Opatrovník uviedol, že jednoznačne doporučuje zveriť mal. D. do osobnej starostlivosti otca, nakoľko matka žije doslova v katastrofálnych podmienkach a nie je schopná sa riadne o dieťa starať.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením sa osobnými, majetkovými a zárobokovými pomermi rodičov, oboznámením sa rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 5P/48/2013-27, zo dňa 23.januára 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.marca 2014 a zistil nasledovné :

Na základe vyššie citovaného rozhodnutia súdu bol maloletý D. zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov s tým, že dieťa si striedali v dvojtýždňových intervaloch. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 7. marca 2014. V súčasnej dobe otec uviedol, že matka nie je schopná o dieťa sa starať, jeho výchovu značným spôsobom zanedbáva a to z dôvodu svojej drogovej závislosti. Ďalej otec uviedol, že má vytvorené všetky podmienky, aby sa o dieťa mohol riadne starať. Pracuje v mäsokombináte Púchov s tým, že má vybavenú prácu tak, aby pracoval len na rannú smenu. Býva s matkou v trojizbovom byte. Do domácnosti dáva všetky peniaze a spolu hospodária. Za byt platia 180,- Eur. Dieťa chodí do škôlky, kde mu platí 50,-Eur. Uviedol, že mu nejde o výživné zo strany matky, navrhol, aby súd rozhodol tak, že matka bude platiť 30% sumy životného minima. Ďalej otec uviedol, že aj keď matka s nimi žila v spoločnej domácnosti, resp. on žil s matkou v spoločnej domácnosti s dieťaťom, táto navarila za štyri roky trikrát. O dieťa nie je schopná v súčasnej dobe sa postarať, nakoľko má nevyhovujúce podmienky. Od doby, čo je dieťa u otca, matka za dieťaťom vôbec nebola.

Matka uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca, poprela, že by brala drogy. Napriek tomu však uviedla, že teraz má vybavenú posilovaciu liečbu na dva týždne s tým, že síce je závislá, ale drogy teraz neberie. V priebehu výsluchu matky súd konštatoval, že matka sa správala neadekvátne k situácii, táto sa celá krútila, preto sa súd pýtal matky, či nemá abstinenčný záchvat, na čo matka uviedla, že je len nervózna. Ďalej uviedla, že dieťa je u otca tri, alebo štyri mesiace, že to nevie. Zdá sa jej, že za dieťaťom chodí. Uviedla, že byt má zariadený v celku dobre, má slobodárku, má tam rozťahovací gauč a tam dieťa môže spať. Jej pomáhala s výchovou dieťaťa matka.

Súd mal preukázané, že matka mala v rámci trestného konania nariadený tzv. dohľad probačného a mediačného úradníka. Súd potom vypočul aj probačného úradníka Okresného súdu v Považskej Bystrici Mgr. Svítekovú, ktorá uviedla, že po matke už niekoľko mesiacov pátra, pričom nie je schopná matku nájsť. Napriek tomu, že matka mala doručené prostredníctvom jej matky predvolánku, táto sa k probačnému úradníkovi nedostavila. Má však správu, že matka sa zhlásila v máji 2014 na liečbu. Zároveň vo svojej výpovedi matka uviedla, že otec dieťaťa skutočne jeho otcom nie je, ona má dieťa s iným, čo drogovala, kto je jeho otcom neviem, ale nie je to tu prítomný otec. Dodala, že nechce, aby bolo dieťa u otca, radšej nech ide do ústavu. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, ktoré bolo zverené jej sestre. Na toto dieťa má platiť 25,- Eur výživné. U sestry je toto dieťa od dvoch rokov.

Opatrovník uviedol, že matka absolútne nespĺňa podmienky k tomu, aby sa o dieťa starala. V byte, v ktorom matka býva, sú strašné podmienky, je tam tma, neporiadok, pričom v takomto byte nemôže dieťa vyrastať. Otec sa riadne stará o dieťa, pričom pri jeho výchove mu pomáha jeho matka. Otec má ďaleko lepšie podmienky, ako matka, o dieťa sa stará.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností, majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 5P/48/2013, zo dňa 23.1.2014 bol maloletý D. zverený do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom s tým, že dieťa si striedali v dvojtýždňových intervaloch. V súčasnej dobe otec uviedol, že matka nie je schopná sa ani dva týždne o dieťa starať, nakoľko má nevyhovujúce podmienky, dieťa zanedbáva, nevozí ho do škôlky, naopak on si vytvoril všetky podmienky k tomu, aby sa mohol o dieťa riadne starať. Matka uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bolo dieťa zverené otcovi, nakoľko ona podmienky má podľa jej názoru vhodné, nakoniec matka však uviedla, že otec nie je otcom dieťaťa, dokonca uviedla, že dieťaťu by bolo lepšie u cudzích ľudí, alebo aby bolo dieťa dané do ústavu. Z celkového postoja matky mal súd za preukázané, že matka celú situáciu nezvláda, či táto konkrétne je drogovo závislá, aj v súčasnej dobe alebo nie, súd do takej miery neskúmal, avšak jednoznačne mal súd za preukázané, že bola v minulosti odsúdená práve v súvislosti s drogami, pričom v rámci odsúdenia matka sa má podrobovať probácii, t.z. aby bola pravidelne sledovaná probačným úradníkom daného súdu, či berie drogy alebo neberie drogy, ako sa správa. Matka takéto nariadenie súdu absolútne odignorovala, pričom v podstate sa týmto matka vystavuje situácii, že súd môže premeniť uložený podmienkový trest v dĺžke troch rokov na nepodmienečný trest, nakoľko nespĺňa podmienky probácie. Jednoznačne nasvedčuje skutočnosti, že matka nie je schopná sa o dieťa starať vyjadrenie opatrovníka, ktorý bol na viacerých šetreniach u matky, ktorý uviedol na pojednávaní, že podmienky pre výchovu dieťaťa sú absolútne nevhodné a matka nie je schopná sa o dieťa starať a zabezpečiť jeho riadnu starostlivosť. Na základe všetkých týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že dieťa zveril do starostlivosti otca. Matke vzhľadom k tomu, že táto bola na materskej dovolenke a v súčasnej dobe matka nemá žiadne príjmy, určil zatiaľ výživné vo výške 30 % sumy životného minima dieťaťa s tým, že keď sa matka zamestná, jednoznačne súd môže určiť výživné také, ktoré zodpovedá jej majetkovým pomerom, zárobkovým pomerom a potrebám dieťaťa. Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku s tým, že zároveň zmenil rozhodnutie tunajšieho súdu 5P/48/2013-27, zo dňa 23. januára 2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.