

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214641
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614214641.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej: S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. P., G..N.. Y. XXXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: D. K., zamestnankyňa Okresného súdu L., v konaní o zaplatenie 717,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 717,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 717,94 Eur počnúc od 28.06.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 43,- Eur a trovy právneho zastúpenia 185,78 Eur na účet Advokátskej kancelárie Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 11.09.2014 proti žalovanej žalobu o zaplatenie 717,94 Eur s príslušenstvom.

Žalovaná má evidovaný trvalý pobyt na adrese Č. XXX, avšak na tejto adrese sa nezdržuje. Zo správy Obce Č., ktorá je pripojená v spise Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/153/2014, bolo preukázané, že žalovaná sa zdržuje v Nemecku. Príbuzní neoznámili adresu pobytu žalovanej. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P. oznámil, že žalovaná nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od roku 2002.

Súd ustanovil žalovanej opatrovníka v osobe D. K., zamestnankyne Okresného súdu L..

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 21.01.2015.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Opatrovníčka žalovanej mala doručenie predvolania vykázané, nezúčastnila sa pojednávania. Zástupca vedľajšieho účastníka konania mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané, pojednávania sa nezúčastnil. Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu, opatrovníka žalovanej.

Žalobca uviedol, že spoločnosť Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava uzavrela so žalovanou Zmluvu č. A6667728 a Dodatok k Zmluve č. A6667728 zo dňa 10.12.2012. Žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu č. A6667832 a Dodatok k Zmluve č. A6667832 zo dňa 10.12.2012. Neoddeliteľnou súčasťou Zmlúv a Dodatkov k Zmluvám sú Všeobecné podmienky. V zmysle zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré umožnili žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Žalobca si touto žalobou uplatnil voči žalovanej náhradu škody za odpredaný mobilný telefón HTC Desire X black a to vo výške 264,- Eur a Huawei MediaPad 7 Lite a to výške 248,- Eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú žalovaná spôsobila tým, že získala mobilné telefóny za zvýhodnené ceny oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 205,94 Eur vyfakturovaných v období február 2013 až apríl 2014. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 13.06.2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju na ich zaplatenie v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, to jest od 28.06.2013.

Opatrovníčka žalovanej sa v tejto právnej veci nevyjadřila.

Dokazovanie sú vykonal prečítaním žaloby, Zmluvy o pripojení a Dodatku k Zmluve o pripojení č. A6667728, A6667832, pokusu o pokonávku zo dňa 13.06.2013, faktúry číslo 5199758278, faktúry číslo 5199759413, faktúry číslo 5203414590, faktúry číslo 5196126608, faktúry číslo 5196127244, faktúry číslo 5203414330, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu číslo: A6667728 a Dodatok k Zmluve č. A6667728 zo dňa 10.12.2012, Zmluvu číslo A6667832 a Dodatok k Zmluve č. A6667832 zo dňa 10.12.2012. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluvám aktivoval žalovanej prístup s telefónnymi číslami: XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX a vypožičal žalovanej 2ks SIM kariet, ktoré jej umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón HTC Desire X black za akciovú cenu 1,- Eur. Predajná cena činila 265,- Eur a mobilný telefón Huawei MediaPad 7 Lite za akciovú cenu 1,- Eur, predajná cena činila 249,- Eur. žalobca si uplatňuje škodu vo výške 264,- Eur a vo výške 248,- Eur. Žalovaná sa zaviazala využívať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovaná za obdobie február 2013 až apríl 2013 nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných za toto obdobie v celkovej výške 205,94 Eur.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 písmeno a) zákona číslo 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona číslo 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Predpokladom vzniku takzvanej všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka je:

- a) protiprávny úkony
- b) spôsobenie škody
- c) príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou
- d) zavinenie

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o takzvanú zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o takzvanú mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimo záväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd sa postavil na to stanovisko, že žalobcovi vznikla škoda tým, že žalovaná porušila svoju právnu povinnosť vyplývajúcu zo zmlúv o pripojení a dodatkov k zmlúvam o pripojení, ktoré so žalobcom uzatvorila, pretože svojím podpisom sa zaviazala využívať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, ako aj zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Tým, že žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmlúv a dodatkov zo zmlúv, ako aj

Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb vzniká žalobcovi škoda v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia. Žalovaná si bola vedomá v zmysle dodatku, že telekomunikačné zariadenie je jej predávané za 1,- Eur len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch k zmluvám.

Pre splnenie podmienok zodpovednosti nie je rozhodujúce či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nedbanlivosti. Toto rozlíšenie je relevantné z hľadiska rozsahu náhrady škody. Občianskoprávna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Tento predpoklad sa však vzťahuje len na zavinenie nedbanlivostné. Občiansky zákonník umožňuje zbaviť sa zodpovednosti.

Súd mal za to, že u žalovanej išlo o nedbanlivostné zavinenie, pričom na žalovanej bolo, aby sa zodpovednosti zbavila tak, že by preukázala, že škodu nezavinila. V tomto smere žalovaná neuniesla dôkazné bremeno a nepreukázala súdu, že by zaplatila žalobcovi riadne a včas cenu služieb, ktoré jej boli žalobcom poskytnuté, čím spôsobila žalobcovi škodu, najmä keď z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9C/153/2014 bolo preukázané, že dňa 10.12.2012 uzavrela so žalobcom aj ďalšiu Zmluvu č. A6668032 a Dodatok k Zmluve č. A6668032 zo dňa 10.12.2012. Neplatila žalobcovi za služby, ktoré jej poskytoval a zaviazaná bola rozsudkom č.k. 9C/153/2014-94 zo dňa 30.12.2014 za služby zaplatiť. Žalobca odovzdal žalovanej mobilný telefón HTC Desire X black, za ktorý zaplatila akciovú cenu 1,- Eur. Predajná cena mobilných telefónov bola 265,- Eur a 248,- Eur. Žalovaná v nasledujúcom fakturačnom období po uzavretí Zmluvy č. A6667728, Dodatku k Zmluve č. A6667728, Zmluvy č. A6667832, Dodatku k Zmluve č. A6667832 neplatila za služby, ktoré jej žalobca poskytoval.

Žalobca má právo na uhradenie skutočnej škody (ujmy), ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je vyjadriteľná peniazmi, ako všeobecným ekvivalentom. Žalobca má právo na výšku škody na veci v cene v čase poškodenia (§ 443 Občianskeho zákonníka). Pri určení tejto ceny sa vychádza z ceny nadobúdacej s prihliadnutím na jej pokles, vyplývajúcej z jej veku, amortizácie, funkčnosti a podobne. Pri nových veciach sa prizná náhrada v plnej výške.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o pripojení s dodatkami dňa 10.12.2012. Odovzdal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu 1,- Eur. Žalovaná v dodatku k zmluve sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, ktorú podmienku nedodržala. Porušila svoje povinnosti, ktoré vyplývajú zo zmlúv a Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, preto je povinná nahradiť žalobcovi škodu vo výške 264,- Eur a 248,- Eur.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona 351/2011 Z.z. žalobca má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi. Žalovaná je povinná zaplatiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa Zmluvy o pripojení, tak ako to uvedené vo výrokovej časti .

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná služby, ktoré jej žalobca poskytoval na základe Zmluvy o pripojení a Dodatku k Zmluve č. A6667728 a č. A6667832 využívala, preto je povinná zaplatiť žalobcovi podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia sumu vo výške 205,94 Eur, spolu s úrokmi z omeškania, ktoré úroky súd priznal žalobcovi počnúc od 28.06.2013. V písomnej upomienke žalobca umožnil žalovanej dlh zaplatiť najneskôr do 27.06.2013, takže od nasledujúceho dňa je povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania, tak ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Žalobca bol v konaní úspešný, podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku mu súd priznal trovy konania vzniklé tým, že zaplatil súdny poplatok 43,- Eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony vo výške 142,78 Eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia 51,45 Eur, podanie návrhu: 51,45 Eur, 2 x režijný paušál 8,04 Eur, to jest spolu 118,98 Eur + 23,80 Eur /20 %DPH/).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.