

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714204995
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714204995.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobkyne W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, Z. - A., zast. JUDr. Marcelom Kohútom, advokátom, Nám. sv. Egídia 95, Poprad proti žalovaným 1./ O. Ž., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XXXX/XX, Z., toho času na neznámom mieste, 2./ J. Ž., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XXXX/XX, Z., toho času na neznámom mieste, 3./ E. Ž., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XXXX/XX, Z., toho času na neznámom mieste, všetci žalovaní zast. opatrovníkom O. O. O., K. S. Ú. F. S. I., o zaplatenie 3.999,24 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaní v 1./ - 3./ rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobkyni sumu 3.999,24 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % p. a. zo sumy 149,24 eur od 24.06.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 80,- eur od 24.07.2012 do zaplatenia, zo sumy 80,- eur od 24.08.2012 do zaplatenia, zo sumy 80,- eur od 24.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 80,- eur od 24.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 80,- eur od 24.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 80,- eur od 24.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 80,- eur od 24.01.2013 do zaplatenia, zo sumy 80,- eur od 24.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 80,- eur od 24.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 80,- eur od 24.04.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,50 % p. a. zo sumy 80,- eur od 24.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 80,- eur od 24.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 154,64 eur od 24.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 254,64 eur od 24.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 154,64 eur od 24.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 154,64 eur od 24.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,25 % p. a. zo sumy 154,64 eur od 24.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 154,64 eur od 24.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 85,- eur od 24.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 85,- eur od 24.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 85,- eur od 24.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 85,- eur od 24.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 85,- eur od 24.05.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % p. a. zo sumy 942,66 eur od 01.08.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,50 % p. a. zo sumy 594,50 eur od 01.08.2013 do zaplatenia a nahradiť iné trovy konania vo výške 239,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 764,05 eur s tým, že iné trovy konania a trovy právneho zastúpenia sú žalovaní v 1./ - 3./ rade povinní zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobkyne JUDr. Marcela Kohúta, advokáta, Nám. sv. Egídia 95, Poprad, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 30.04.2014 domáhala, aby súd zaviazal žalovaných v 1. až 3. rade na zaplatenie sumy 3.999,24 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % p. a. zo sumy 149,24 eur od 24.06.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 80,- eur od 24.07.2012 do zaplatenia, zo sumy 80,- eur od 24.08.2012 do zaplatenia, zo sumy 80,- eur od 24.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 80,- eur od 24.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 80,- eur od 24.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 80,- eur od 24.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 80,- eur od 24.01.2013 do zaplatenia, zo sumy 80,- eur od 24.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 80,- eur od 24.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 80,- eur od 24.04.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,50 % p. a. zo sumy 80,- eur od 24.05.2013

do zaplataenia, zo sumy 80,- eur od 24.06.2013 do zaplataenia, zo sumy 154,64 eur od 24.07.2013 do zaplataenia, zo sumy 254,64 eur od 24.08.2013 do zaplataenia, zo sumy 154,64 eur od 24.09.2013 do zaplataenia, zo sumy 154,64 eur od 24.10.2013 do zaplataenia, s úrokom z omeškania 8,25 % p. a. zo sumy 154,64 eur od 24.11.2013 do zaplataenia, zo sumy 154,64 eur od 24.12.2013 do zaplataenia, zo sumy 85,- eur od 24.01.2014 do zaplataenia, zo sumy 85,- eur od 24.02.2014 do zaplataenia, zo sumy 85,- eur od 24.03.2014 do zaplataenia, zo sumy 85,- eur od 24.04.2014 do zaplataenia, zo sumy 85,- eur od 24.05.2014 do zaplataenia, s úrokom z omeškania 8,75 % p. a. zo sumy 942,66 eur od 01.08.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania 8,50 % p. a. zo sumy 594,50 eur od 01.08.2013 do zaplataenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnila tým, že je vlastníčkou bytu č. 60 nachádzajúceho sa na 5. posch. bytového domu W. v Z. na ul. A. súp. č. XXXX, vchod XX, zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. Z. a žalovaní v ňom bývajú protiprávne, pričom za byt neplatia. Byt nemôže užívať z dôvodu, že žalovaní v 1. až 3. rade byt napriek výzvam a urgenciám nevypratali a neodovzdali. Uplatňuje si úhrady spojené s užívaním bytu podľa výmerov od správcu spoločenstva S. W. C. - I. Z.. Žalovaní sú povinní platiť náklady s užívaním predmetného bytu vždy do 23. dňa v mesiaci. Ďalej si uplatňuje nedoplatky z vyúčtovania za rok 2011 vo výške 942,66 eur splatný do 31.07.2012 a za rok 2012 vo výške 594,50 eur splatný do 31.07.2013. Výška mesačných záloh od 01.06.2012 do 01.05.2014 spolu s nedoplatkami z vyúčtovania za rok 2011 a rok 2012 predstavuje sumu 3.999,24 eur. Žalovaní užívajú byt bez právneho dôvodu, dochádza u nich k bezdôvodnému obohateniu a tým, že platí úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, jej vzniká škoda. Preto žiada, aby súd zaviazal žalovaných v 1. až 3. rade na zaplataenie sumy 3.999,24 eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 17C/102/2014-20 zo dňa 24.06.2014, proti ktorému podali žalovaní v 1. až 3. rade odpor, v ktorom žiadali, aby súd vec posúdil pre rozpor výkonu práva s dobrými mravmi. Nárok, ani trovy konania neuznávajú z dôvodu, že existuje spor o uplatnených nárokoch.

Žalobkyňa vo vyjadrení k odporu uviedla, že s odporom nesúhlasí, žalovaní sú tými, ktorí porušujú dobré mravy, nakoľko 21.11.2011 nadobudol právoplatnosť rozsudok OS Poprad sp. zn. 11C/171/2008, v ktorom bola vyriešená otázka určenia práva s príslušenstvom k nehnuteľnosti. Žalovaní jej bránia v užívaní vlastníctva, predmetnú nehnuteľnosť nevypratali, ani neodovzdali a tým jej spôsobujú od roku 2008 nemalé škody. Odpor podali len za účelom predĺžiť konanie a oddialiť povinnosť zaplatiť jej.

Pretože pobyt žalovaných v 1. až 3. rade sa v ďalšom konaní súdu nepodarilo zistiť, podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd ustanovil žalovaným v 1. až 3. rade opatrovníka pre konanie v osobe O.. O. O..

Žalobkyňa, ani opatrovník žalovaných sa pojednávania vo veci nezúčastnili, neúčast' žalobkyne ospravedlnil právny zástupca žalobkyne. Opatrovník žalovaných neúčast' neospravedlnil, aj keď mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pojednával v neprítomnosti žalobkyne a opatrovníka žalovaných.

Právny zástupca žalobkyne na pojednávani trval na podanej žalobe a uviedol, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX v bytovom dome W. v Z.. Žalovaní bez právneho dôvodu predmetný byt užívajú, neplatia úhrady spojené s užívaním bytu, tieto uhrádza žalobkyňa. V konaní žalobkyňa uplatňuje úhradu za obdobie od 01.01.2012 do 31.05.2014 a nedoplatky z vyúčtovania za roky 2011 a 2012, spolu vo výške 3.999,24 eur. Žalovaní doposiaľ predmetný byt nevypratali. Žalobkyňa predmetný byt užívať nemôže. Predmetný byt žalovaní užívajú bez právneho dôvodu, na úkor žalobkyne sa bezdôvodne obohacujú.

Súd na základe vykonaného dokazovania v súlade s prednesmi účastníkov, oboznámením listinných dôkazov, a to predpisu mesačných záloh platného od 01.01.2012, predpisu mesačných záloh platného od 01.07.2012, predpisu mesačných záloh platného od 01.07.2013, predpisu mesačných záloh platného od 01.01.2014, vyúčtovania za rok 2011, vyúčtovania za rok 2012, čiastočného výpisu z LV č. XXXX, k. ú. Z. zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX na 5. poschodí, vchod č. XX bytového domu W. na ulici A. súp. č. XXXX v Z., zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. Z.. Žalobkyňa v byte nebýva a uhrádza na základe predpisu mesačných záloh náklady spojené s užívaním bytu, a to od 01.01.2012 vo výške 149,24 eur mesačne, od 01.07.2012 vo výške 80,- eur mesačne, od 01.07.2013 vo výške 154,64 eur mesačne, od 01.01.2014 vo výške 85,- eur, zálohy uhrádza vždy do 23. dňa v mesiaci. Za rok 2011 vznikol žalobkyňi

nedoplatok z vyúčtovania vo výške 942,66 eur a za rok 2012 vo výške 594,50 eur. Žalovaní v 1. až 3. rade sa domáhali určenia vlastníckeho práva k predmetnému bytu, ich návrh bol rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 11C/171/2008-279 zo dňa 31.03.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 1Co/77/2011-301 zo dňa 12.10.2011 zamietnutý. Žalovaní v 1. až 3. rade bývajú v predmetnom byte bez právneho dôvodu, platby za služby spojené s užívaním bytu neplatia. Žalobkyňa uhradila za žalovaných celkovo sumu 3.999,24 eur.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 prvá veta Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že návrh žalobkyne je dôvodný. Súd mal preukázané, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou predmetného bytu, v ktorom nebýva a ktorí žalovaní v 1. až 3. rade obývajú bez právneho dôvodu. Zároveň mal súd preukázané, že žalobkyňa uhradza zálohové platby spojené s užívaním predmetného bytu, uhradila nedoplatok z ročných vyúčtovaní za roky 2011 a 2012, žalovaní sa na jej úkor bezdôvodne obohacujú, keďže žalobkyňa plnila za žalovaných, čo mali plniť oni, t. j. platby za služby spojené s užívaním bytu, čím na jej úkor získali majetkový prospech, ktorí sú povinní vydať. Preto súd zaviazal žalovaných v 1. až 3. rade na vydanie bezdôvodného obohatenia v celkovej výške 3.999,24 eur.

Na právne posúdenie veci nemá vplyv právoplatne neskončené konanie sp. zn. 9C 84/2010, v ktorom súd 1. stupňa rozhodol o povinnosti žalovaných v 1./ - 3./ rade vypratať byt č. XX v bytovom dome s. č. XXXX v k. ú. Z., ani konanie sp. zn. 11C 171/2008 o určenie vlastníckeho práva k bytu. Je nepochybné, že v rozhodnom období žalovaní v 1./ - 3./ rade predmetný byt užívali, preto im vznikla povinnosť znášať náklady spojené s užívaním bytu.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Keďže žalovaní v 1. až 3. rade boli s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobkyňa ako veriteľ má voči žalovaným nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 9 % p. a. zo sumy 149,24 eur od

24.06.2012 do zaplattenia, vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 80,- eur od 24.07.2012 do zaplattenia, zo sumy 80,- eur od 24.08.2012 do zaplattenia, zo sumy 80,- eur od 24.09.2012 do zaplattenia, zo sumy 80,- eur od 24.10.2012 do zaplattenia, zo sumy 80,- eur od 24.11.2012 do zaplattenia, zo sumy 80,- eur od 24.12.2012 do zaplattenia, zo sumy 80,- eur od 24.01.2013 do zaplattenia, zo sumy 80,- eur od 24.02.2013 do zaplattenia, zo sumy 80,- eur od 24.03.2013 do zaplattenia, zo sumy 80,- eur od 24.04.2013 do zaplattenia, vo výške 8,50 % p. a. zo sumy 80,- eur od 24.05.2013 do zaplattenia, zo sumy 80,- eur od 24.06.2013 do zaplattenia, zo sumy 154,64 eur od 24.07.2013 do zaplattenia, zo sumy 254,64 eur od 24.08.2013 do zaplattenia, zo sumy 154,64 eur od 24.09.2013 do zaplattenia, zo sumy 154,64 eur od 24.10.2013 do zaplattenia, vo výške 8,25 % p. a. zo sumy 154,64 eur od 24.11.2013 do zaplattenia, zo sumy 154,64 eur od 24.12.2013 do zaplattenia, zo sumy 85,- eur od 24.01.2014 do zaplattenia, zo sumy 85,- eur od 24.02.2014 do zaplattenia, zo sumy 85,- eur od 24.03.2014 do zaplattenia, zo sumy 85,- eur od 24.04.2014 do zaplattenia, zo sumy 85,- eur od 24.05.2014 do zaplattenia, vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 942,66 eur od 01.08.2012 do zaplattenia, vo výške 8,50 % p. a. zo sumy 594,50 eur od 01.08.2013 do zaplattenia (žalobkyňa uhradza mesačné zálohy na platby spojené s užívaním bytu vždy do 23. dňa v mesiaci a od nasledujúceho dňa v každom mesiaci sa žalovaní dostali do omeškania, nedoplatok za rok 2011 bol splatný do 31.07.2012 a od nasledujúceho dňa sa žalovaní dostali do omeškania a nedoplatok za rok 2012 bol splatný do 31.07.2013 a od nasledujúceho dňa sa žalovaní dostali do omeškania), na zaplattenie ktorých súd zaviazal žalovaných v 1. až 3. rade.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal žalobkyni ako úspešnému účastníkovi náhradu iných trov konania predstavujúce zaplattený súdny poplatok vo výške 239,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 764,05 eur vyčíslené v súlade s ustanovením § 1, 10, 14 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd priznal právnej zástupkyni žalobcu odmenu za 4 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, písomné podanie na súd - žaloba zo dňa 29.04.2014, písomné podanie na súd - vyjadrenie k odporu zo dňa 07.10.2014 a účasť na pojednávaní dňa 21.01.2015) á 151,05 eur, k tomu prináležiaci režijný paušál vo výške 32,51 eur (3 x 8,04 eur za úkony v roku 2014 a 1 x 8,39 eur za úkon v roku 2015), spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 636,71 eur + 20 % DPH, t. j. 764,05 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.