

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122208184
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Židek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122208184.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. Z., D. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky - L.. O. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom X. V. G. XXXX/XX, Trnava, otca - A. Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom U. XX, Z. D. S., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.12.2022, t a k t o

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.12.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca, ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec je oprávnený stretávať sa so synom v dňoch 4.1.2023, 5.1.2023, 6.1.2023 v čase od 11,00 hodiny do 14,00 hodiny na neutrálnom mieste za prítomnosti matky a bez prítomnosti iných osôb. Táto úprava času bude trvať len dočasne v období školských zimných prázdnin, v čase tohto neodkladného opatrenia nebude platiť rozhodnutie súčasne platného rozsudku KS Prešov. Matka je povinná priviesť syna na neutrálne miesto, ktoré označí súd a zabezpečiť svoju prítomnosť, synovu prítomnosť bez prítomnosti iných osôb. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

2. Vo svojom návrhu uviedol, že dňa 28.12.2022 obdržal uznesenie okresného súdu Trnava sp. zn. 17P/65/2022 ohľadom trávenia zimných prázdnin so svojím synom. Predmetný návrh bol zamietnutý. Daná sudkyňa dôvodí svoje rozhodnutie v bode 22 daného uznesenia v ktorom uvádza, že žiadam o rozšírenie styku s mojím synom. Podaním návrhu na neodkladné opatrenie žiada súd, aby účinne a rýchlo chránil záujmy dieťaťa a jeho práva, garantované Dohovorom a Ústavou, ak súd vie, že sa syn s otcom normálne nestretol a netrúvil s ním čas viac, ako 4 roky. Rovnako tým rýchlo a účinne pomôže naplniť navrhovateľove práva na to, aby mohol vychovávať a starať sa o syna. Navrhovateľ citoval z tlačovej správy 79/2022 Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.12.2022, v ktorom sa senát ÚS vyjadruje k neodkladným opatreniam. Prínos predmetného rozhodnutia spočíva vo zvýraznení potreby dôsledného dodržiavania podmienok nariadenia neodkladného opatrenia všeobecnými súdmi. Ústavný súd zdôraznil, že osvedčenie práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladným opatrením, neznamená len osvedčenie niečoho, čo sa stalo a čo je medzi stranami skutkovo nesporné, ale aj osvedčenie toho, že po právnom posúdení nesporného skutkového stavu možno predpokladať danosť práva, ktorému sa poskytuje neodkladná a predbežná ochrana. Osamotený odkaz na riešenie tejto otázky v konaní vo veci samej bez akejkolvek ďalšej argumentácie nie je naplnením zákonom predpokladaného osvedčenia práva, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Ďalej poukázal na : Právna úprava styku rodičov s ich maloletými deťmi nevedie preto podľa názoru ústavného súdu k obmedzeniu práv rodičov, ale práve naopak, práve prostredníctvom tejto úpravy sa prispieva k ich garancii, a preto nemôže byť v nesúlade s čl. 41 ods. 4 ústavy. PL. ÚS 26/05-37 „Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, pokiaľ uplatnením jedného práva alebo slobody

nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva a slobody “ PL ÚS 7/96. Navrhovateľ bol mnohokrát v Trnave pre syna a nikdy mu ho matka neodovzdala. Možno 5-7 krát, okrem toho, bol v Trnave kvôli súdu, stretnutiu na Úrade práce, alebo navštívil školu, či lekárku. Na svojom rozhodnutí byť riadnym otcom svojho syna a pomôcť mu dostať sa zo situácie, v ktorej sa nachádza, bude trvať až do doby, kým syn nebude vykazovať známky porušenej motivácie ísť k navrhovateľovi. V tejto veci bolo robené znalecké dokazovanie už dvakrát. V oboch prípadoch znalkyne odporúčajú, aby sa čím skôr začalo so stretávaním sa syna s otcom. Od posledného znaleckého dokazovania uplynulo 7 mesiacov a súd svojou nečinnosťou nedokázal navrhovateľovi ani len odpovedať na informácie, ktoré žiadal opakovane od predsedu súdu a nedokázal navrhnúť žiadne riešenie pre syna a pre navrhovateľa, ktorým by sa zmenilo niečo v prospech ich vzťahu. Nakoľko súd prijíma názor znalkyne, že matka dieťa neovplyvňuje, potom navrhovateľa zaujíma, kto syna ovplyvňuje, ak sa s ním nechce stretávať. Nakoľko sú zimné prázdniny a súd návrh zamietol sp. zn. 14P/64/2022 s odôvodnením, že znalkyňa navrhuje stretávanie na neutrálnom mieste a bez prítomnosti iných osôb za prítomnosti matky s čím sa stotožnil aj ÚPSVaR, ako navrhovateľ uviedol už vyššie, podáva tento návrh. Dovoľuje si požiadať súd, aby konal rýchlo, lebo v najlepšom záujme nemôže byť, ak bude syn ponechaný bez možnosti tráviť s navrhovateľom nejaký čas počas zimných prázdnin. Aj dňa 19.11.2022 bol v Trnave a matka mu syna neodovzdala, aj dňa 02.12.2022 bol v Trnave a matka mu syna neodovzdala. Syna ani nevidel a tak by mohol pokračovať donekonečna. Podľa názoru navrhovateľa je práve čas Vianoc a zimných prázdnin časom, kedy by sa mali vykonať všetky kroky smerujúce k tomu, aby sa maloletý s otcom začal stretávať. Preto žiada súd, aby konal rýchlo, aby chránil práva dieťaťa a otca na rodinný život práve počas zimných prázdnin. S poukazom na predošlú argumentáciu súdu spojenú s argumentáciou ÚPSVaR navrhuje, prihliadajúc na odôvodnenia súdu, aby súd vydal 24 hodinové neodkladné opatrenie, ktorým by garantoval súdnou cestou uplatnenie ich práv - spoločné chvíle otca a syna. Navrhovaná úprava styku nijako neberie práva matke, navrhovateľ pristupoval k návrhu citlivo. K návrhu navrhovateľ nepripojil žiadne dôkazy.

3. Súd nevyzýval matku, ani procesného opatrovníka na vyjadrenie sa k návrhu. Obdobný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní vedenom pod sp. zn. 14P/64/2022 zasielal na vyjadrenie aj matke maloletého aj procesnému opatrovníkovi, pričom z oboch strán bolo súdu doručené zamietavé stanovisko.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (1) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (2)

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

8. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

10. Podľa § 360 ods. 1 zákona CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 365 ods. 1 až 3 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (2) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (3)

13. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, najlepší záujem maloletého dieťaťa.

14. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia prihliada vždy a prednostne na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Ide o primárne požiadavku pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého týkajú. Najlepší záujem dieťaťa je potrebné vnímať ako pojem komplexný a jeho obsah by mal byť adaptabilný, s reflexiou na konkrétne a individuálne okolnosti a osobnosť dieťaťa, ako aj ďalšie faktory, ktoré ho bezprostredne ovplyvňujú. V intenciách najlepšieho záujmu dieťaťa súd dôsledne vyhodnocuje, či pristúpi k rozhodnutiu, ktoré by sa mohlo negatívne odzrkadliť na fyzickom alebo psychickom zdraví maloletého dieťaťa. Princíp najlepšieho záujmu dieťaťa je kľúčový a musí sa naň brať vždy ohľad, tento princíp musí byť vo všetkých ohľadoch prioritizovaný. V tomto ohľade všeobecne platí, že súdne konanie má byť vedené a prijaté opatrenia majú byť učené vždy v najlepšom záujme práve dieťaťa (cit. článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa). Používanie prístupu založeného na hodnotení najlepšieho záujmu dieťaťa v rozhodovaní znamená, že bezpečnosť a integrita dieťaťa sa musia posudzovať v danom čase; uplatňovanie zásady prevencie si však žiada aj posúdenie možnosti rizika a ublíženia v budúcnosti a ďalších následkov rozhodnutia pre bezpečnosť dieťaťa. Významným v rámci prvkov posudzovania a určovania záujmu dieťaťa je zraniteľnosť dieťaťa. Orgány a rozhodujúci činitelia musia zohľadniť rôzne druhy a stupne zraniteľnosti každého dieťaťa, pretože každé dieťa je jedinečné a každú situáciu treba posúdiť z pohľadu tejto jedinečnosti (Výbor OSN pre práva dieťaťa (2013). Všeobecný komentár č. 14 o práve dieťaťa na prvoradé zohľadnenie jeho alebo jej najlepšieho záujmu, čl. 74).

15. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, spisovým materiálom v konaní pod sp. zn. 30P/41/2020, sp. zn. 33Em/1/2022 a sp. zn. 14P/64/2022, 17P/65/2022 a k veci uvádza nasledovné:

16. Okresný súd Trnava uznesením č. k. 33Em/1/2022-11 zo dňa 10.11.2022 zamietol návrh na výkon rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že momentálne nie je v záujme dieťaťa urýchlene, hneď zajtra a mimoriadne rýchlo vyzývať matku na rešpektovanie rozhodnutia, keď aktuálne a podrobne preskúmal celú rodinnú situáciu účastníkov a dospel k záverom uvedeným v odôvodnení predchádzajúcich rozhodnutí. Otec navrhuje v novom konaní ukladať matke pokuty za nerešpektovanie

právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, keď sám otec ako navrhovateľ nerešpektuje potvrdzujúce rozhodnutie Krajského súdu v Trnave a po deviatich dňoch od jeho právoplatnosti navrhuje fakticky pokračovanie v rovnakom konaní. Aj v tomto konaní súd vníma frustráciu navrhovateľa vyvolanú absenciou kontaktu s jeho maloletým synom, ktorá vyústila do podania opätovného návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia upravujúceho jeho osobné stretávanie s dieťaťom, no rovnako tiež prihliada na citlivý predmet konania týkajúci sa osoby maloletého dieťaťa, ktorého najlepší záujem je prioritou i tohto konania a dospel k záveru, že v najlepšom záujme dieťaťa nie je pokračovanie vo vykonávanom konaní, keď pred necelým mesiacom súdy právoplatne ustálili, že tento výkon sa nemá nariadovať a usmernili oboch rodičov ako treba k dieťaťu pri realizácii stykov pristupovať. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2022.

17. Otec maloletého sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal rozšíriť stretávanie otca s maloletým počas zimných prázdnin nad rámec rozhodnutia KS v Prešove, a to v dňoch 04.01.2023, 05.01.2023, 06.01.2023 v čase od 11:00 hod do 14:00 hod. Vo svojom návrhu však žiadny spôsobom neosvedčil potrebu nariadenia tohto neodkladného opatrenia. Nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by osvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Teda súd nemal za osvedčené, že je potrebné rozširovať styk otca s maloletým a zároveň súd nemal z návrhu nijako osvedčené, že takto nariadené neodkladné opatrenie by bolo v najlepšom záujme maloletého, keď maloletý doposiaľ neinklinuje k stretávaniu sa s otcom.

18. Súd po preskúmaní spisového materiálu vo veci samej a preskúmaní predchádzajúcich konaní týkajúcich sa podaných návrhov na nariadenie neodkladných opatrení konštatuje, že z dôvodu sledovania a uprednostnenia najlepšieho záujmu maloletého, nie je možné vyhovieť tomuto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a rozšíriť úpravu styku na rámec rozhodnutia Krajského súdu v Prešove.

19. Súdu zo spisového materiálu zároveň nevyplývalo, a navrhovateľ ani neosvedčil, že je maloletý bez akejkoľvek starostlivosti, alebo že by jeho život, zdravie a priaznivý vývoj bol vážne ohrozený alebo narušený - čo je základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia, a teda sa v predmetnej veci nejednalo ani o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom je potrebné rozhodnúť do 24 hodín od doručenia.

20. Súd tak má v zmysle vyššie uvedeného za to, že otec v návrhu na nariadenie nepreukázal (neosvedčil) relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali potrebu neodkladne upraviť pomery medzi navrhovateľom a maloletým v zmysle rozšíreného stretávania s maloletým v termínoch určených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Stretávanie navrhovateľa s maloletým je upravené v predchádzajúcom rozhodnutí súdu, pričom navrhovateľ nijako neosvedčil potrebu úpravy už upraveného styku navrhovateľa s maloletým.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).