

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/227/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222201857
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7222201857.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu Mgr. Miloša Greguša a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárscikovej v právnej veci manželov: T. V. L. U. rod. U. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej v V. na I. č. XX právne zastúpenej JUDr. Helenou Knopovou advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach na Štúrovej ulici č. 20 a Y. Y. L. rod. L. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho v F. č. XX v konaní o návrhu manželky na rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. R. E. L. nar. XX.XX.XXXX a mal. H. L. nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletí“) na čas po rozvode v konaní obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice so sídlom na Staničnom námestí č. 9 v Košiciach o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 12.07.2022 č. k. 14P/22/2022-129 t a k t o

rozhodol:

Odvolacie konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1.Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom manželstvo účastníkov konania T. V. L. U., rod. U., nar. XX. XX. XXXX a Y. Y. L., rod. L., nar. XX. XX. XXXX, uzatvorené dňa 20. 11. 2015, miesto uzavretia manželstva Košice-Západ, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Košice-Západ, vo zväzku 27, ročník 2015, na strane 62, pod poradovým číslom 245, rozviedol. Na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu v nasledujúcom znení: „Mal. R. E. L., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. L., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec je povinný prispievať na výživu mal. R. E. sumou vo výške 80 eur mesačne a na výživu mal. H. sumou vo výške 70 eur mesačne, ktoré je otec povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred odo dňa právoplatnosti rozsudku súdu vo výroku o rozvode opakovane do budúcnosti. Styk otca s mal. R. E. a mal. H. sa neupravuje.“. Súd zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2.Proti výroku o zastupovaní a spravovaní majetku maloletých detí podala v zákonnej lehote osobne na súde odvolanie navrhovateľka (I. č. 132-133 súdneho spisu) s návrhom, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že navrhovateľka je jediná oprávnená a povinná ich zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok. Uviedla, že pri schvaľovaní dohody o zastupovaní a spravovaní majetku maloletých detí na súde prítomná nebola, preto schválenie dohody v jej napadnutom rozsahu je nad rámec návrhu a v jej napadnutej časti ju považuje za nulitnú. Súčasne uviedla, že zastupovanie a spravovanie majetku maloletých ich otcom je vzhľadom na jeho nepriaznivý zdravotný stav neúčelné. Navrhovateľka argumentovala predovšetkým tým, že zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a zároveň zastupovanie a spravovanie ich majetku otcom, sú s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na jeho doterajšiu starostlivosť o ich potreby navzájom protichodné.

3.Vyjadrenia ostatných účastníkov k odvolaniu navrhovateľky v konaní podané neboli.

4. Podaním zo dňa 02. 08. 2022 navrhovateľka zobrala svoje odvolanie v celom rozsahu späť a navrhla, aby odvolací súd podľa ustanovenia § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil (č.l. 133-134 súdneho spisu).

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa ustanovenia § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Odvolací súd skôr ako pristúpil k rozhodnutiu o odvolaní navrhovateľky preskúmal, či boli splnené podmienky pre nariadenie odvolacieho konania.

9. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľka svojim podaním zo dňa 02. 08. 2022 vzala odvolanie proti výroku o zastupovaní a spravovaní majetku maloletých detí rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 12.07.2022 č. k. 14P/22/2022-129, v celom rozsahu späť.

10. Na základe vyššie uvedeného dôvodu odvolací súd podľa ustanovenia § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

11. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolania a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.