

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/221/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113236030  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113236030.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyni L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne 1) OZ Právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 01 Košice, IČO: 42 247 268, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom Stará Baštová 2, 040 01 Košice a 2) Všeobecná ochrana práv a spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 1 610,61 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporkyne OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 01 Košice, proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 7C/90/2014 - 77 zo dňa 12.09.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom OZ právna pomoc spotrebiteľom.

Náhradu trov odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd konanie zastavil.

Vo vzťahu medzi navrhovateľ a odporkyňou náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom OZ Právna pomoc spotrebiteľom a vedľajším účastníkom Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh vo výške 89,80 Eur cestou príslušného daňového úradu, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť, k tomuto úkonu došlo ešte pred začatím pojednávania, preto podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania medzi navrhovateľom a odporkyňou rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. s použitím ustanovenia § 151 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ vzal svoj návrh späť, čím z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania. Právo na náhradu trov konania vzniklo odporkyni. Nakoľko si však odporkyňa

náhradu trov konania neuplatnila a ani žiadne preukázateľné trovy jej nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal a o trovách konania rozhodol tak, ako to uviedol vo výroku napadnutého uznesenia.

Pretože navrhovateľ späťvzatím svojho návrhu zavinil zastavenie konania, vzniklo právo na náhradu trov konania popri odporkyni aj vedľajším účastníkom, ktorí vystupovali na jej strane.

O náhrade trov konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom OZ právna pomoc spotrebiteľom a Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajším účastník ich náhradu nepriznal. Aj keď to bol navrhovateľ, ktorý zavinil, že sa konanie muselo zastaviť a vedľajší účastníci v konaní vystupovali na strane odporkyne, vedľajšiemu účastníkovi OZ právna pomoc spotrebiteľom súd ich náhradu nepriznal preto, lebo si ich neuplatnil, ani mu žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi Všeobecná ochrana práv spotrebiteľa náhradu trov konania nepriznal, lebo ich vznik nepovažoval za účelný.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 3,4,6 zákona č. 71/1992 Zb.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom OZ právna pomoc spotrebiteľom v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom. Namietal rozhodnutie súdu prvého stupňa z dôvodu, že prvostupňový súd nesprávne zistil skutkový stav, keďže vo vyjadrení k žalobnému návrhu zo dňa 16.05.2014, ktoré bolo zaslané súdu elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom dňa 18.05.2014 vedľajší účastník podal vyjadrenie k žalobnému návrhu, vzniesol námietku premlčania a riadne uplatnil a vyčíslil trovy konania vo výške 158,82 Eur. Preto žiadal rozhodnutie súdu prvého stupňa zmeniť a zaviazat' navrhovateľ zaplatiť mu 158,82 Eur a trovy odvolacieho konania, ktoré vyčíslil na 22,15 Eur.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnutý výrok uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ustanovením § 214 ods. 1,2 O.s.p. a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne. Odvolací súd sa s týmto rozhodnutím vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom a s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi OZ právna pomoc spotrebiteľom v celom rozsahu stotožňuje a na tieto zákonné a správne dôvody poukazuje.

Len na ozrejmienie pre odvolateľa je potrebné uviesť, že podľa § 151 ods.4 O.s.p. platí, že ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do 3 pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia ods. 1 a 2 platia primerane.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom vstúpil do konania svojim elektronickým podaním, ktoré sa nachádza na č.l. 36 a 37 súdneho spisu, ktoré elektronicky ( mailom ) bolo doručené prvostupňovému súdu dňa 29.04.2014. Toto podanie nebolo doručené so zaručeným elektronickým podpisom a neobsahuje návrh na priznanie trov konania.

Na pojednávaní dňa 08.09.2014 odporkyňa zo vstupom vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom na jej strane súhlasila. Pred týmto pojednávaním, dňa 05.09.2014, žalobca zbral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Keďže toto podanie bolo doručené prvostupňovému zákonnému sudcovi až po pojednávaní, dňa 08.09.2014, ako to nakoniec vyplýva aj z úradného záznamu na č.l. 76 súdneho spisu, na pojednávaní dňa 08.09.2014 nebolo vyhlásené uznesenie o zastavení konania.

Až dňa 12.09.2014 prvostupňový súd vydal rozhodnutie o zastavení konania a o trovách konania medzi navrhovateľom a odporkyňou a medzi navrhovateľom a vedľajšími účastníkmi. Toto uznesenie, ktorým sa konanie končilo vzhľadom na to, že nebolo vyhlásené na pojednávaní, sa nevyhlasovalo.

Vedľajší účastník na strane odporkyne OZ právna pomoc spotrebiteľom namietal rozhodnutie o trovách konania, keď podľa tvrdenia uvedeného v odvolaní si mal trovy konania tento vedľajší účastník na strane odporkyne uplatniť v podaní s názvom „Vyjadrenie k žalobnému návrhu“ zo dňa 16.05.2014, ktoré malo byť doručené prvostupňovému súdu elektronicky. V tomto vyjadrení mal byť uplatnený nárok na náhradu trov konania a zároveň aj vyčíslené trovy konania. Vyjadrenie k žalobnému návrhu zo dňa 16.05.2014 doručil vedľajší účastník na strane odporcu prvostupňovému súdu ako súčasť odvolania, a to formou zaručeného elektronického podpisu.

Odvolací súd podaním zo dňa 16.10.2014 vyzval vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, aby odvolaciemu súdu predložil plnomocenstvo pre svojho právneho zástupcu a zároveň aby predložil doklad o doručení vyjadrenia k žalobnému návrhu zo dňa 16.05.2014, v ktorom si uplatnil trovy konania prvostupňovému súdu, keďže táto listina, ako to vyplýva zo spisu, sa v spise nenachádza. Výzvu na predloženie listín prevzal vedľajší účastník na strane odporkyne dňa 27.10.2014, do rozhodnutia odvolacieho súdu na túto výzvu nereagoval.

Odvolací súd však zistil, že OZ právna pomoc spotrebiteľom je zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, kde plnomocenstvo je registrované pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 1SprO/583/2013. Ani JUDr. Mikluš nedoručil súdu žiadne podanie, v ktorom si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

Preto prvostupňový súd postupoval správne, keď náhradu trov konania OZ právna pomoc spotrebiteľom vo vzťahu k navrhovateľovi nepriznal, pretože konanie v prejednávanej veci sa končilo uznesením, ktoré sa nevyhlasovalo a do tejto doby nebol podaný žiaden návrh na rozhodnutie o trovách konania. Preto nebol dôvod, aby prvostupňový súd vyzýval vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom na vyčíslenie trov konania v zákonom stanovenej lehote a ani dôvod na priznanie trov konania.

Preto odvolací súd napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa vo vzťahu k OZ právna pomoc spotrebiteľom ako správny podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní vedľajší účastník na strane odporkyne úspech nemal, preto mu uplatnené a vyčíslené trovy odvolacieho konania odvolací súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.