

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203736
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614203736.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti žalovanej Q. Z., G.. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. M., G. V.. Q. A. XXXX/XX o zaplatenie 603,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 211,54 eur, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 211,54 eur od 15. 8. 2012 do zaplatenia, ktoré je žalovaná povinná splácať vo výške 30,- eur mesačne, splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 25. 4. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 603,59 eur, kapitalizovaného ročného úroku z omeškania vo výške 89,71 eur, úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 603,59 eur od 23. 4. 2014 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou ako dlžníčkou uzavrel dňa 3. 5. 2010 úverovú zmluvu č. 4005006004, na základe ktorej jej poskytol spotrebiteľský úver vo výške 700,- eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť v 60 mesačných splátkach po 24,98 eur. Keďže žalovaná bola v omeškani s úhradou splátok, dňa 26. 7. 2012 bola vyzvaná k splateniu zostatku celého úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 28,63 eur, úroku vo výške 51,15 eur, zosplatennej istiny vo výške 514,33 eur, poplatku za vedenie účtu vo výške 6,70 eur, poistného Bill protection vo výške 1,88 eur a poplatku za možnosť zmeny splátok vo výške 0,90 eur. Úrok z omeškania vo výške 89,71 eur bol vyčíslený zo sumy 603,59 eur od 10. 8. 2012 do 22. 4. 2014.

Žalovaná sa k veci vyjadrila písomným podaním doručeným súdu 14. 11. 2014. Žiadala, aby súd jej umožnil úver splácať v menších mesačných splátkach, nakoľko spláca aj iné úvery. Súčasne ospravedlnila neúčast' na pojednávaní, z dôvodu starostlivosti o chorého manžela.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 12. 12. 2014, č. k. 5C/162/2014-34, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 15. 1. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 23. 1. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, výzvou k splateniu úveru, poštovým podacím hárkom, splátkovým kalendárom a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 11. 5. 2010 úverovú zmluvu č. 40050060045000, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 700,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach po 24,98 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 28,16 %, ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná od 39,2 do 41,2 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 24,63 %. Účastníci si dojednali aj povinnosť žalovanej platiť poplatok za vedenie účtu vo výške 1,99 eur a poisťné vo výške 0,47 eur mesačne. Taktiež si dojednali poplatok za možnosť zmeny výšky a počtu splátok vo výške 0,30 eur.

Výzvou zo dňa 26. 7. 2012 vyzval žalobca žalovanú na splatenie celého úveru v celkovej sume 694,91 eur, v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy, z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 30. 7. 2012.

Podľa splátkového kalendára žalovaná uhradila žalobcovi spolu 560,22 eur.

Podľa Hlavy 7 § 3 písm. a/ úverových zmluvných podmienok žalobcu, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie žalobcu v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 700,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach po 24,98 eur. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Žalovaná si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, preto ju žalobca vyzval na zaplatenie celého dlhu listom zo dňa 26. 7. 2012, ktorým žiadal, aby žalovaná dlžnú čiastku zaplatila najneskôr v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Výzva bola na poštovú prepravu daná 30. 7. 2012. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti, a to ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V tomto prípade však súd nemal preukázané platné dojednanie ročnej percentuálnej miery nákladov, keďže táto je v zmluve uvedená údajom od 39,2 % do 41,2 %. Súd toto dojednanie vyhodnotil ako neurčité a nejasné, čo spôsobuje jeho neplatnosť. Z tohto dôvodu úver, ktorý bol poskytnutý žalovanej súd vyhodnotil v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 11 ods. 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch ako úver, ktorý bol poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver, preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie nesplateného istiny úveru. Keďže žalovaná si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy riadne neplnila, žalobca preukázal oprávnenosť svojho nároku, preto súd žalobe čiastočne vyhovel. Výška poskytnutého úveru predstavovala sumu 700,- eur, žalovaná zaplatila žalobcovi na úver 497,94 eur, preto súd žalobcovi priznal istinu vo výške 202,06 eur. Súd tiež priznal žalobcovi právo na zaplatenie poplatku za vedenie účtu v sume 6,70 eur, nakoľko mal preukázané platné dojednanie takéhoto poplatku v úverovej zmluve. Súd priznal žalobcovi sumu 1,88 eur za poistenie úveru, ktorý bol taktiež platne zmluvne dojednaný. Súd tak isto priznal žalobcovi sumu 0,90 eur z titulu poplatku za možnosť zmeny splátky, ktorý bol platne zmluvne dojednaný. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol, nakoľko bola nedôvodná.

Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si ich uplatnil vo výške, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd úroky z omeškania priznal z priznanej sumy, t. j. zo sumy 211,54 eur od 15. 8. 2012, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty, ktorú žalobca poskytol žalovanej na zaplatenie celého dlhu. Keďže žalobca výzvu k zaplateniu celého dlhu odoslal 30. 7. 2012, lehota na zaplatenie uplynula 14. 8. 2012.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanej splácať priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach po 30,- eur mesačne.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 35,05 %, neúspech predstavoval 64,95 %. Úspech žalovanej v konaní predstavoval 64,95 %, neúspech 35,05 %. Žalovaná bola v konaní úspešnejšia, preto vzniklo právo na náhradu trov konania žalovanej. Žalovaná si trovy konania neuplatnila. Z obsahu spisu jej žiadne trovy nevyplývajú, preto jej súd trovy nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.