

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213209962
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213209962.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36062235, zastúpeného TOMAŠ KUŠNIR s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému U. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, XXX XX C., o zaplatenie 1.223,84 Eur s prísil taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.223,84 Eur spolu s 5,5% ročným úrokom z omeškania z istiny od 30.5.2013 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 73 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 166,12 Eur, všetko v lehote do 15. dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov dňa 12.12.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 1.223,84 Eur spolu s 5,5% ročným úrokom z omeškania z istiny od 30.5.2013 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu trovy konania, z dôvodu, že žalovaný dňa 9.2.2013 zavinil ako vodič osobného motorového vozidla PEUGEOT, EČV: C. - XXX C., ktorého držiteľom bol v čase nehody F. K., nehodu, v dôsledku ktorej spôsobil na motorovom vozidle FORD, EČV: C. - XXX C., ktorého držiteľom bol v čase nehody A. S., škodu. K predmetnému motorovému vozidlu, ktoré viedol žalovaný nebolo k dátumu nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca v súlade s § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. poskytol z poistného garančného fondu poškodenému dňa 5.4.2013 poistné plnenie vo výške 451,98 Eur, dňa 8.4.2013 poistné plnenie vo výške 573 Eur a dňa 5.6.2013 poistné plnenie vo výške 198,86 Eur. Následne si žalobca listom zo dňa 29.4.2013 uplatnil od žalovaného právo na náhradu poistného plnenia a vyzval ho, aby uhradil dlžnú sumu do 29.5.2013. Žalovaný mu túto sumu neuhradil.

V konaní vedenom pod sp. zn. 6C/140/2014 bola žaloba s prílohami doručená žalovanému dňa 5.10.2014. Písomnosti zo strany súdu boli doručované žalovanému na vyjadrenie spolu s poučením, že v prípade, ak sa k žalobe v lehote 15 dní nevyjadrí, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný sa nielen v ustanovenej lehote, ale ani do dňa vyhlásenia rozsudku k žalobe písomne nevyjadril. Súd vo veci vyhlásil dňa 21.1.2015 rozsudok pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, pričom oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku pre zmeškanie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu od 12.1.2015 do 21.1.2015.

Podľa § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku V rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov o povinnosti predložiť alebo označiť dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a)

najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku Uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd nato vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods.2)

Podľa § 153b ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku V odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 420 ods. 1, ods. 3 OZ Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 427 ods. 1 OZ Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 428 OZ Svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 442 ods. 1, ods. 3 OZ Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhradza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 443 OZ pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. Povinnosť uzavrieť poisťovaciu zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťovaciu zmluvu má nájomca. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťovaciu zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poisťovaciu zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťovaciu zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poisťovaciu zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovacej zmluve.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. Kancelária poskytuje z poisťovacieho garančného fondu poisťovacie plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 381/2001 Z.z. Kancelária poskytuje poškodenému poisťovacie plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poisťovacie plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona. Podmienky, za ktorých sa poskytuje poisťovacie plnenie podľa odseku 2 písm. c), sa považujú za splnené, ak sa splnili voči poisťovateľovi, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže škodu nahradiť.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. a písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. a písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Predmetom tohto konania je nárok žalobcu na náhradu plnenia, ktoré žalobca uhradil poškodenému Jozefovi Pavúkovi v zmysle § 24 zákona č. 381/2001 Z.z. a nárok na ktoré poškodenému vznikol z dopravnej nehody zo dňa 9.2.2013, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré viedol žalovaný a ktorú žalovaný zavinil na motorovom vozidle, ktoré v čase nehody nemalo uzavretú platnú poisťovaciu zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Celková výška plnenia, ktoré žalobca v zmysle § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. uhradil poškodenému predstavuje 1.223,84 Eur.

Za skutkový základ rozsudku súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav, a mal za to, že tento je nesporný, keďže žalovaný jeho tvrdenia nenamietal. Keďže boli splnené všetky podmienky uvedené v § 114 ods. 3, 5 O.s.p., súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie a vyhovel nároku žalobcu v celom rozsahu. Dňa 30.5.2013 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,5%, žalobca má teda právo na ročné úroky z omeškania vo výške 5,5%. Žalovaný sa so svojim záväzkom voči žalobcovi dostal do omeškania dňa 30.5.2013, keďže žalobca ich vyzval na úhradu dlžnej sumy do 29.5.2013.

Rozhodnutie o trovách konania má svoju oporu v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., keďže žalobca mal úspech v celom rozsahu. Súd mu preto voči v celom rozsahu neúspešnému žalovanému priznal plnú náhradu trov pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 73 Eur a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 166,12 Eur. Žalobca má právo na odmenu za 2 úkony právnych služieb jeho právneho zástupcu vykonané v roku 2013 (1. Príprava a prevzatie zastúpenia, 2. Podanie žaloby) podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z vo výške 147,38 Eur, vrátane DPH podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., pričom súd počítal hodnotu jedného úkonu zo sumy 1.223,84 Eur, čo je hodnota sporu. Žalobca má právo aj na náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v celkovej výške 18,74 Eur vrátane DPH za 2 úkony právnych služieb zástupcu žalobcu, čomu zodpovedá 1/100 výpočtového základu v roku 2013. Odmena a náhrada hotových výdavkov žalobcu sa zvyšuje podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o 20% DPH, teda o sumu 23,63€ (20% z €), keďže advokát žalobcu preukázal, že je platcom tejto dane.

Poučenie:

Odvolať nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov

odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie

takéhoto rozsudku, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

V prípustnom rozsahu je proti tomuto rozsudku možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Odvolať je povinný v odvolaní uviesť v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie.

Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci

konať (§ 153c ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.