

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 1T/197/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010698
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714010698.1

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Andrej Chuda, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.1.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste

Obvinený

B. - nar. XX.XX.XXXX v Michalovciach, trvalé bydlisko T. okr. Michalovce, prechodné bydlisko P., okr. Michalovce-adresa na doručovanie písomností, t.č. vo väzbe odo dňa 28.10.2014 v ÚVV a ÚVT OS Košice

u z n á v a s a v i n n ý m

v skutku 1, 2

- z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,

preto, že

1/ dňa 27.8.2014 v čase okolo 23.00 hod. v obci Palín, okr. Michalovce, prišiel k objektu pekárne a mlyna, kde vytlačil mrežu na dverách do objektu mlyna, následne vošiel na poschodie a cez okno na poschodí sa dostal na strechu, po ktorej prišiel k oknu na kúpeľni, ktoré skrutkovačom vypáčil a cez to vošiel do kúpeľne a následne aj do samotných kancelárskych priestorov pekárne, odkiaľ zo stola odcudzil finančnú hotovosť v minciach rôznych nominálnych hodnôt v celkovej hodnote 100,-EUR, čím takto pre poškodeného Ing. Miloša Varjassyho odcudzením finančnej hotovosti spôsobil škodu vo výške 100,- EUR a ďalšiu škodu poškodením okna 40,- EUR,

2/ dňa 27.10.2014 v čase o 22.00 hod. v obci Palín, okr. Michalovce, prišiel k objektu pekárne a mlyna, kde pomocou skrutkovača odstránil kovové pletivo z pivničného okna, cez ktoré sa dostal do pivničných priestorov pekárne, odkiaľ po schodoch vyšiel na poschodie budovy, kde si na chodbe otvoril okno a cez to vyšiel na strechu a po streche sa dostal až k oknu kancelárie, ktoré skrutkovačom vypáčil a cez to vošiel do kancelárie, odkiaľ odcudzil vrecko s mincami v hodnote 100,- EUR, pričom keď sa chcel vrátiť tou istou cestou ako prišiel, tak bol vyrušený hliadkou polície a ukryl sa na povalu, kde bol hliadkou nájdený a zadržaný, pričom týmto svojim konaním pre poškodeného S. odcudzením finančnej hotovosti spôsobil škodu vo výške 100,- EUR a ďalšiu škodu poškodením okna vo výške 100,- EUR,

t e d a

v skutku 1, 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, lebo trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T 135/2014 zo dňa 25.11.2014 je dostatočný.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť uhradiť poškodenému S. okr. Michalovce, škodu vo výške 100,- EUR.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného IV.kr. Michalovce, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.12.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce návrh na schválenie dohody o vine a treste spísanej dňa 29.12.2014.

Na verejnom zasadnutí dňa 22.1.2015 bola schválená nová dohoda o vine a treste s tým, že pri schválení dohody o vine podľa pôvodnej dohody navrhoval prokurátor upustiť od uloženia súhrnného trestu, pretože trest, ktorý bol uložený obvinenému vo veci sp.zn. 4T 135/2014 je dostatočný. V zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. boli obvinenému položené otázky, na ktoré odpovedal takto:

- na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste obvinený uviedol, že áno,
- na otázku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces obvinený odpovedá, áno,
- na otázku, či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu obvinený odpovedá, že áno,
- na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby obvinený odpovedá áno,

- na otázku, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste obvinený odpovedá áno,
- na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu obvinený uviedol áno,
- na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu obvinený uviedol, že áno,
- na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin obvinený uviedol, že áno,
- na otázku, či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody obvinený uviedol, že áno,
- na otázku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie obvinený uviedol, že áno.

Súd preskúmaním súdneho spisu, návrhu dohody o vine a treste a vykonaním úkonov v rámci verejného zasadnutia zistil, že sú splnené zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste a preto rozsudkom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

dovolania