

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 31S/58/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5022200179  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Jančárová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5022200179.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zuzany Jančárovej a členov senátu JUDr. Jozefa Šuleka a Mgr. Denisy Slivovej (sudca spravodajca), v právnej veci žalobcov: 1/ X.. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. XXXX/X, XXX XX U., 2/ N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. XXXX/X, XXX XX U., 3/ X.. T. F., N., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. XXXX/X, XXX XX U., proti žalovaným: A/ Krajský súd v Žiline, so sídlom Orolská 3, 010 01 Žilina, B/ Okresný súd Žilina, so sídlom Hviezdoslavova 28, 010 59 Žilina, C/ Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, o preskúmanie úradného postupu a rozhodnutí žalovaných v konaní o sťažnostiach žalobcov, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Žiline žalobu odmieta.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 24.03.2022, doručenou správne súdu elektronicky bez autorizácie dňa 24.03.2022, dodatočne doručenou v zákonnej lehote osobne dňa 29.03.2022 v listinnej podobe, sa žalobcovia v rade 1/ až 3/ (ďalej len „žalobcovia“) domáhajú preskúmania zákonnosti nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Žilina (žalovaný B/) a Krajského súdu v Žiline (žalovaný A/) pri vybavovaní príslušných sťažností predsedom Okresného súdu Žilina, predsedníčkou Krajského súdu v Žiline a Ministerstvom spravodlivosti SR (žalovaný C/). Žalobcovia uviedli, že nežiadajú rozhodovať v súkromnoprávnom spore a iných súkromnoprávných veciach a konkrétne napádajú úradné postupy a rozhodnutia:

1. postupy uvedených súdov v konaní 14C/9/2020, s poukazom, že nezákonnosť a nesprávny postup je opísaný v odvolaní proti uzneseniu 14C/19/2020-116;
2. uznesenie 10Co/100/2021-161 Krajského súdu v Žiline, prípadne aj skoršie rozhodnutie v konaní, a to 10Co/92/2020,
3. postupy predsedov Okresného súdu Žilina a Krajského súdu v Žiline a postup Ministerstva spravodlivosti SR, ktorí vybavili sťažnosti týkajúce sa uvedených konaní 14C/19/2020, 10Co/92/2020 a 10Co/100/2021.

2. Správny súd podľa obsahu posúdil podanie žalobcov zo dňa 24.03.2022 ako všeobecnú správnu žalobu podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“).

3. Skôr ako správny súd pristúpil k vecnému prieskumu zákonnosti, skúmal, či sú splnené procesné podmienky na vedenie správneho súdneho konania v zmysle § 97 SSP.

4. Podľa § 49 ods. 1 SSP žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho

zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

5. Podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50 SSP.

6. Správny súd uznesením č. k. 31S/58/2022-12 zo dňa 22.07.2022 vyzval žalobcov, aby v lehote 20 dní odstránili nedostatok procesnej podmienky tak, že predložia plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v konaní, vrátane spísania žaloby zo dňa 24.03.2022 alebo preukážu, že žalobcovia v rade 1/ 2/ a 3/ majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa predložením dokladu o dosiahnutom vzdelaní pod sankciou odmietnutia podania podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP. V uznesení správneho súdu zo dňa 22.07.2022 boli žalobcovia podľa § 26 ods. 2 SSP poučení o možnosti zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci a dôsledne poučení o obligatornosti právneho zastupovania v správnom súdnom konaní ako aj o náležitostiach všeobecnej správnej žaloby.

7. Uznesenie č. k. 31S/58/2022-12 zo dňa 22.07.2022 bolo žalobcovi v rade 1/ doručené dňa 24.08.2022 (č. l. 16), žalobcovi v rade 2/ dňa 08.08.2022 (č. l. 15), žalobcovi v rade 3/ dňa 01.08.2022 (č. l. 14), právoplatnosť nadobudlo dňa 24.08.2022. Keďže podľa doručky na č. l. 16 nebola písomnosť doručená žalobcovi v rade 1/ z dôvodu neprevzatia zásielky v odbernej lehote, nastala fikcia doručenia podľa § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v spojení s § 25 SSP dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu - dňa 24.03.2022. Správny súd nad rámec, z dôvodu právnej istoty, vykonal opakovaný pokus o doručenie, avšak rovnako žalobca v rade 1/ v odbernej lehote zásielku neprevzal (č. l. 18), hoci súd ju doručoval na adresu uvedenú žalobcom v žalobe, ktorá je totožná s adresou trvalého pobytu žalobcu, rovnako ako pri prvom doručovaní.

8. Na uvedenú výzvu súdu žalobcovia žiadnym spôsobom nereagovali, plnú moc na zastupovanie pre advokáta nepredložili.

9. Povinné právne zastúpenie žalobcov advokátom je procesnou podmienkou v zmysle § 97 SSP, ktorej splnenie musí správny súd vždy vyžadovať, pokiaľ nie je daná niektorá zo zákonom ustanovených výnimiek, ktorou je buď vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa u žalobcu, jeho zamestnanca, resp. člena, ktorý za neho na správnom súde koná, alebo ho zastupuje alebo prípady vymedzené v § 49 ods. 2 SSP.

10. Keďže žalobcovia pri podaní žaloby neboli zastúpení podľa § 49 ods. 1 SSP a na výzvu správneho súdu uvedený nedostatok procesnej podmienky neodstránili, správny súd žalobu v dôsledku nesplnenia procesných podmienok zo strany žalobcov pri aplikácii § 98 ods. 1 písm. f) SSP odmietol.

11. Správny súd rozhodol o trovách konania podľa § 170 písm. a) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak žaloba bola odmietnutá.

12. Rozhodnutie súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Krajskému sudu v Žiline. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnomu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.