

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 11P/159/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714210366  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714210366.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G. a to C., nar. X. XX. XXXX a K.a, nar. X. X. XXXX, t.č. mal. C. u otca , mal. K. u matky, deti rodičov G., bytom K., právne zastúpený JUDr. Karolom Porubčinom, advokát AK Považská Bystrica , a D., t. č. bytom V., o návrhu otca o zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti takto

### r o z h o d o l :

Súd zveruje mal. C. do osobnej starostlivosti otcovi, ktorý bude maloletého vychovávať, zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach.

Matka je povinná prispievať na mal. C. po 30% sumy životného minima nezaopatreného dieťaťa od 1.1.2015, ktoré výživné bude zasielať vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého.

Týmto rozhodnutím sa mení rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 11P/ 105/2013, zo dňa 26.8.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 19Cop/141/2013, zo dňa 19.6. 2014, právoplatný 13.8.2014 , v časti ohľadne mal. C..

Súd návrh otca ohľadne zverenia mal. K. do jeho osobnej starostlivosti z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec sa svojim návrhom, ktorý podal na tunajší súd 6. 10. 2014 sa domáhal zverenia maloletých detí C. do svojej osobnej starostlivosti s tým, že žiadal, aby súd upravil matke výživné, pritom toto v návrhu nešpecifikoval. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 11P/105/2013, zo dňa 26. 8. 2013 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Na čas po rozvode boli maloleté deti C. zverené do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne bol rozsudok prvého stupňa ohľadne rozvodu a zverenia detí potvrdený. Otec uviedol, že od uvedeného rozhodnutia došlo k podstatnej zmene pomerov v tom, že od 1. 7. 2014 v jeho domácnosti žije maloletý C., ktorého matka mala zbaliť a odovzdať, pričom o syna nejaví záujem. Ďalej uviedol, že má taktiež záujem o to, aby v spoločnej domácnosti s nimi žil aj maloletý K..

Matka uviedla, že súhlasí s tým, aby otcovi bol zverený maloletý C. , nakoľko tento skutočne býva uňho, sám sa tak rozhodol a ona rešpektuje jeho vôľu. Zároveň však uviedla, že v žiadnom prípade nesúhlasí, aby bol mal. K. zverený otcovi, nakoľko na to nevidí dôvod, K. je u nej spokojný.

Opatrovník uviedol, že vzhľadom k tomu, že matka s mal. K. býva v V., nevie sa vyjadriť k situácii, aká je v domácnosti matky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením sa osobnými, majetkovými a zárobkovými pomermi oboch rodičov, oboznámením sa rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici sp.zn. 11P/105/2013, ako i rozhodnutím Krajského súdu Trenčín a to rozsudkom sp.zn. 19Cop/141/2013, spisom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.6P/64/2014 a to najmä uznesením 6P/64/2014-16, zo dňa 9. septembra 2014 , ako i rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Cop/70/2014 a zistil nasledovné :

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 11P/105/2013-16, zo dňa 26.8.2013 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Uvedeným rozhodnutím súd zveril na čas po rozvedení mal. C. do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný platiť výživné na C. po 90,- Eur a na K. po 70,- Eur mesačne. Uvedený rozsudok bol čo zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky aj potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 19Cop/141/2013, zo dňa 19. júna 2014. Následne rozhodnutím Okresného súdu v Považskej Bystrici sp.zn. 6P/66/2014 bolo v rámci predbežného opatrenia rozhodnuté, že súd zveruje mal. C. do osobnej starostlivosti otca a zároveň bola matka povinná prispievať na jeho výživné 30 % sumy životného minima. Uvedené rozhodnutie - predbežné opatrenie bolo uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Cop/70/2014- 39, zo dňa 31.októbra 2014 potvrdené.

V súčasnej dobe otec uviedol, že došlo k zmene pomerov v tom, že mal. C. žije uňho, nakoľko sa takto rozhodol bývať s otcom. V súčasnej dobe však chce otec, aby býval uňho aj K., nakoľko vidí na ňom, že chce byť s bratom. Taktiež si myslí, že K. chce byť u nich. Ďalej uviedol, že podľa jeho názoru sa matka o dieťa poriadne nestará , nakoľko chlapec chudne a pred očami sa mu stráca. C. je žiakom 4. ročníka, je spokojný, chodí na rôzne krúžky. Matka mu platí výživné 30% sumy životného minima, resp. platí mu 27,-eur mesačne. On platí na K. 70,- Eur mesačne. K. mu uviedol, že mama po ňom kričí.

Matka uviedla, že skutočnosť, že C. býva u otca, je z toho dôvodu, že tento sa takto samostatne rozhodol a chce s ním bývať a ona rešpektuje jeho vôľu. Čo sa týka K. , uviedla, že s týmto nesúhlasí, aby bol zverený otcovi, nakoľko K. je u nej spokojný. V súčasnej dobe matka je opätovne vydatá, jej manžel pracuje v sklade, zarába približne 12.000,- českých korún. Ona je v súčasnej dobe na predĺženej materskej dovolenke, ktorá je jej vyplácaná zo Slovenska. Uviedla, že otec býva s K. dvakrát do mesiaca. K. s C. má normálne súrodenecké vzťahy. Maloletý chodí do škôlky, riadne sa o neho stará, chodí k lekárovi, nevidí dôvod, prečo by mal byť K. zverený otcovi. K jej manželovi má veľmi dobrý vzťah, volá ho O., niekedy mu povie aj táto. Uviedla, že čo sa týka stretávania s C., s týmto sa prakticky ona nestretáva. Avšak zároveň potvrdila, že keď príde za C., otec jej v žiadnom prípade nebráni sa s ním stykať. Uviedla, že si myslí, že sa s otcom dohodnú na tom, ako sa môže s dieťaťom stretávať.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletých detí, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon i rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zveria maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákon o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností, majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine , každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého C.. Tento napriek tomu, že bol zverený rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici sp.zn. 11P/105/2013 do starostlivosti matky, sa rozhodol bývať u otca a skutočnosti aj na základe predbežného opatrenia Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 6P/66/2014, ktoré bolo vydané 9. septembra 2014 a potvrdené uznesením Krajského súdu v Trenčíne, dňa 31 . októbra 2014, býva u otca. Otec sa o dieťa riadne stará. Na druhej strane žiadnym spôsobom súd nemal za preukázané, že matka by nezvládala výchovu mal. K. o tomto sa riadne stará, takže na strane mal. K. nedošlo k takej výraznej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala novú úpravu, teda zverenie do starostlivosti otca. Skutočnosť, že otec má dieťa rád, ešte neznamená, že matka by výchovu dieťaťa nezvládla. Vzhľadom k týmto skutočnostiam potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že matke určil výživné 30% sumy životného minima , nakoľko vychádzal z tých skutočností, že v súčasnej dobe je bez akéhokoľvek finančného zabezpečenia, je poberateľkou len rodičovských dávok, ktoré sú jej vyplácané zo Slovenska. Z týchto dôvodov potom súd návrh otca ohľadne mal. K. ako nepodstatné zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.