

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/189/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613233432
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613233432.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi B. X., A.. XX.X.XXXX, W. W. XXX, S.. Č.. A. A.Á. P., N.úpenému opatrovníkom JUDr. Janou Macalovou - vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaplatenie 99,06 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 99,06 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 25.2.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 131,90 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.11.2013 domáhal, aby odporcovi bola uložená povinnosť uhradiť mu sumu 99,06 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 25.2.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodňoval tým, že dňa 22.12.2009 uzavrel odporca so spoločnosťou Quatro, a.s. zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy spoločnosť Quatro, a.s., poskytla odporcovi pôžičku v celkovej výške 466,40 Eur (pôvodne 14.050,77,- Sk) za účelom nákupu určitej veci a odporca bol povinný použiť pôžičku len na dohodnutý účel. Navrhovateľ nadobudol predmetnú pohľadávku voči odporcovi základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.12.2013.

Súd vo veci vydal dňa 12.2.2014 platobný rozkaz č.k. 8Ro/2043/2013 - 18, ktorým zaviazal odporcu uhradiť dlžnú sumu v zmysle podaného návrhu. Odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd preto platobný rozkaz uznesením č.k. 8C/189/2014 - 67 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p zrušil.

Terajší pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť. Odporca je hlásený k trvalému pobytu na adrese uvedenej navrhovateľom v návrhu. Zásielky súdu sa mu nepodarilo doručiť na túto adresu a to ani prostredníctvom polície. Súd zisťoval pobyt odporcu prostredníctvom navrhovateľa, Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Spišských Vlachoch, Obce Bystrany a zistil, že dlhodobo býva v Anglicku na neznámej adrese. Keďže Obec Bystrany nepodala informáciu ohľadom príbuzných odporcu schopných a ochotných hájiť záujmy odporcu v súdnom konaní, bola odporcovi pre toto konanie ustanovená uznesením č. 8C 189/2014 - 68 zo dňa 9.12.2014 za opatrovníka vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Spišská Nová Ves JUDr. Jana Macalová.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov najmä zmluvou o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohou č. 1, oznámením o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier, prehľadom splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

Dňa 22.12.2009 uzatvoril odporca ako fyzická osoba (nepodnikateľ) so spoločnosťou Quatro, zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX. Na základe zmluvy o pôžičke poskytla spoločnosť Quatro odporcovi pôžičku v celkovej výške 466,40 Eur (pôvodne 14.050,77,- Sk), ktorú sa odporca zaviazal splatiť v pravidelných 10 - tich mesačných splátkach vo výške 42,40 Eur (pôvodne 1.277,34,- Sk) pri RPMN 26,27%. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.12.2013 bola pohľadávka spoločnosti Quatro, a.s. (Consumer Finance Holding, a.s.) postúpená navrhovateľovi. Odporca uhradil celkovo sumu 381.60 Eur. Pokusom o zmier zo dňa 18.2.2011 navrhovateľ vyzval odporcu, aby splnil svoju povinnosť a súčasne ho upozornil, že v prípade neuhradenia dlhu v lehote mu danej, bude navrhovateľ nútený pristúpiť k uplatneniu predmetnej pohľadávky na súde.

Účastníci konania, napriek tomu, že prevzali poučenie súdu a to navrhovateľ dňa 2.6.2014, opatrovníčka odporcu dňa 12.12.2014 v zmysle ustanovenia § 120 ods. 4 O.s.p. neoznačili žiadne dôkazy a nepredložili na podporu svojich tvrdení žiadne skutočnosti, súd preto vyhlásil dňa 22.1.2015 uznesenie, ktorým dokazovanie ukončil.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Úverová zmluva uzavretá medzi predchodcom navrhovateľom a odporcom je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka a vtedy platného zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú

vopred predchodcom navrhovateľa, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Odporca pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Jednoznačne preto je potrebné posudzovať predmetný vzťah v zmysle týchto právnych predpisov, nie v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka. Súd preto skúmal, či zmluva uzavretá medzi predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá v súlade s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (t.j. 1%).

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Odporca uzavrel dňa 22.12.2009 s pôvodným veriteľom vyššie špecifikovanú zmluvu o pôžičke č. 1918397 s tým, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ odporcovi pôžičku vo výške 466,40 Eur (pôvodne 14.050,77,- Sk, ktorú sa odporca zaviazal splácať v pravidelných 10 - tich mesačných splátkach vo výške 42,40 eur (pôvodne 1.277,34,- Sk) Dňa 4.12.2013 došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa. Keďže odporca neplnil svoj záväzok riadne a včas, navrhovateľ pokusom o zmier zo dňa 18.2.2011 odporcu vyzval na zaplatenie a súčasne ho upozornil, že v prípade neuhradenia dlhu, bude nútený uplatniť svoju pohľadávku súdnou cestou.

Predmetná zmluva o pôžičke je platná v zmysle ustanovení § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko bola uzavretá v písomnej forme a obsahovala všetky náležitosti tejto zmluvy vyžadované zákonom v čase jej podpísania. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 99,06 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy počnúc od 25.2.2011 do zaplatenia

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli určené a priznané v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 4 úkony právnej pomoci, a to 2 úkony právneho zástupcu pôvodného navrhovateľa - prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, 2 úkony právneho zástupcu terajšieho navrhovateľa - prevzatie a príprava zastúpenia terajšieho navrhovateľa a účasť na pojednávaní dňa 22.1.2015. Trovy právneho zastúpenia neboli priznané za jeden úkon právnej pomoci, a to podanie vyjadrenia zo dňa 31.7.2014. Vykonanie tohto úkonu súd nepovažuje za účelné, nejde o vyjadrenie k meritu veci, ale iba oznámenie bydliska odporcu známeho zo spisu. Pri výpočte náhrady trov konania súd vychádzal z hodnoty jedného úkonu 16,60 eur určenej podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Trovy teda pozostávajú z odmeny vo výške 66,40 eur plus 20 % DPH 13,28 eur, ďalej z režijného paušálu za 3 úkony á 8,04 eur a 1 úkon á 8,39 eur plus 20 % DPH 6,50 eur, z náhrady hotových výdavkov v zmysle § 15 cit. vyhl. za cestovné na pojednávanie dňa 22.1.2015 vo výške 37,04 eur plus 20 % DPH 7,41 eur (Košice-Spišská Nová Ves a späť, priemerná spotreba 5,0 l/100 km, počet prejazdených km 154 km, 0,183 eur/km). V súvislosti s cestovným súd priznal v zmysle § 17 ods. 1 cit. vyhl. náhradu

za stratu času za 6 polhodín á 13,98 eur, t.j. 83,88 eur plus 20 % DPH 16,78 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 263,80 eur. S poukazom na citované ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. súd trovy právneho zastúpenia krátil na polovicu t.j. sumu 131,90 eur a v tejto výške zaviazal odporcu navrhovateľovi nahradiť trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.