

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/215/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114201241
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114201241.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanej: S. O., narodená XX. X. XXXX, bytom D. XX, Z. na V., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou X. Z., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 174,46 eur s príslušenstvom takto,

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 174,46 eur, úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 0,59 eur od 17. 4. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 57,49 eur od 19. 1. 2011 do zaplatenia, zo sumy 78,59 eur od 18. 3. 2011 do zaplatenia, zo sumy 37,79 eur od 20. 2. 2011 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za súdny poplatok a vo výške 63,12 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu žalobcu a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 19Ro/12/2014-38 zo dňa 26. 5. 2014.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 20. 1. 2014 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 174,46 eur, úroku z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 0,59 eur od 17. 4. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 57,49 eur od 19. 1. 2011 do zaplatenia, zo sumy 78,59 eur od 18. 3. 2011 do zaplatenia, zo sumy 37,79 eur od 20. 2. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Uznesením č. k. 8C/215/2014-49 zo dňa 7. 11. 2014 súd ustanovil žalovanej pre toto konanie opatrovníčku na ochranu jej práv konaní.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 16. 1. 2014, Zmluvou o pripojení č. 9902950201 zo dňa 18. 2. 2010, Dodatkom z zmluve o pripojení zo dňa 10. 3. 2010, Zmluvou o pripojení 9902944967 zo dňa 18. 2. 2010, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 18. 2. 2010, Zmluvou o nájme koncového zariadenia zo dňa 18. 2. 2010, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 23. 7. 2010, faktúrami čl. 25-29, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 2. 10. 2012. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo

oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Zo zmluvy o pripojení č. 9902950201 zo dňa 18. 2. 2010 v znení dodatku k zmluve zo dňa 18. 2. 2010 vyplýva, že žalovaná požiadala o poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany právneho predchodcu žalobcu - program služieb Magio Internet Turbo 2 po dobu 24 mesiacov na existujúcej TP1 XXXXXXXXXXX. Zároveň požiadala o papierovú faktúru zsielanú poštou.

Zmluvou o pripojení č. 9902944967 zo dňa 18. 2. 2010 požiadala žalovaná o poskytnutie služby Magio Sat, zriadenie Magio Sat klasik po dobu 24 mesiacov.

Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 23. 7. 2010 požiadala žalovaná o zmenu volacieho programu na nový UNI 60 po dobu 24 mesiacov.

Z faktúry č. 7723849541 zo dňa 5. 2. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 40,29 eur so splatnosťou 19. 2. 2011 za obdobie 1. 2. 2011 - 28.2. 2011.

Z faktúry č. 6724861299 zo dňa 3. 3. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 78,59 eur so splatnosťou 17. 3. 2011 za obdobie 1. 3. 2011 - 31. 3. 2011.

Z faktúry č. 5722886088 zo dňa 4. 1. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 57,49 eur so splatnosťou 18. 1. 2011 za obdobie 1. 1. 2011 - 31. 1. 2011.

Z faktúry č. 3725871827 zo dňa 3. 4. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 299,59 eur so splatnosťou 17. 4. 2011 (z toho 0,59 eur za ostatné poplatky).

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3. 10. 2012 vyplýva, že právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanej (78,59+299,59+57,48+40,29).

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s návrhom žalobcu a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok žalobcu v zmysle žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o pripojení podľa cit. ustanovenia § 43 ods.1, 2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z., s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. zákone a v zmluve o pripojení, keď účastníci uzavreli kúpnu zmluvu, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol žalovanej telekomunikačné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade so zmluvami o pripojení a všeobecnými obchodnými podmienkami a predloženými faktúrami. Žalovaná si povinnosť uhradiť faktúr žalobcovi za poskytnuté služby poskytované v súlade s predmetnými zmluvami nespĺnila v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými jej boli účtované mesačné poplatky za užívanie služieb v sieti

žalobcu. Súd považoval návrh za dôvodný v časti žalovanej sumy 174,46 eur za dôvodný, ktorej výšku mal súd preukázanú predloženými faktúrami.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení ku dňu uzavretia zmluvy/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení ku dňu uzavretia zmluvy/ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané, ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení ku dňu uzavretia zmluvy/ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa, ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, ods. 2 ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3. 10. 2012 vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávky voči dlžníkom uvedeným aj v prílohe zmluvy, v ktorej je uvedená aj pohľadávka voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto konania.

Z činnosti súdu je známe, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., zanikla bez likvidácie po zlúčení so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorá sa stala jej univerzálnym nástupcom.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti (§ 153 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa prechodného ustanovenia § 10a nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaná podľa tohto zákona povinná platiť poplatok z omeškania. Priznal žalobcovi úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 0,59 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 57,49 eur od 18. 1. 2011 do zaplatenia, zo sumy 78,59 eur od 17. 3. 2011 do zaplatenia, zo sumy 37,79 eur od 19. 2. 2010 do zaplatenia, keď výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňami vzniku omeškania s jednotlivými platbami, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania 18. 4. 2011 bola vo výške 1,25 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 1,25 % + 8 bodov spolu výška 9,25 % ročne a ku dňom 19. 1. 2011, 18. 3. 2011, 20. 2. 2011 bola vo výške 1 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením sumy 174,46 eur za telekomunikačné služby deň po splatnosti uvedený vo faktúrach. Súd považoval návrh v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní celkom úspešný priznal náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 16,50 eur a vo výške 63,12 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci

príprava a prevzatie dňa 3. 1. 2014

písomné podania na súd - návrh na začatie konania zo dňa 16. 1. 2014

2 x á 18,26 eur, 2 x á režijný paušál á 8,04 eur zmysle ustanovení v zmysle 10 ods. 1, § 13a, § 15, § 16, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení. Odmenu vo výške 52,60 eur súd zvýšil o 20 % DPH 10,52 eur. Celkovo súd vyčíslil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 63,12 eur, ktorú súd priznal a zaviazal podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.