

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 3T/162/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010813  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010813.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní dňa 21.01.2015, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kollára a prísediacich Ireny Kormanovej a Vladimíra Kapustu, v trestnej veci obžalovanej F. Š., stíhanej pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná F. Š., X.. XX.XX.XXXX Y. B., V. L. B.,  
N.. L.. Š. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia  
Slobody v ÚVTOS Nitra - Chrenová,

je v i n n á,

že  
1/

v nezistenej dobe do dňa 15. júla 2014 si nezisteným spôsobom zadovážila bielu kryštalickú látku (pervitín) s hmotnosťou 0,316 g s koncentráciou účinnej látky metamfetamín 64,5 % hmotnostných, ktorá látka je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, ktoré množstvo zodpovedá 5 až 20 obvykle jednorazovým dávkam spôsobilým ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom túto látku dňa 15. júla 2014 v čase okolo 19.00 h v mieste trvalého bydliska - v byte č. XX v bytovom dome na N.. L.. Š. Č.. XXXX/XX v meste Zvolen za sumu 30 € predala H. Z., X.. XX.XX. XXXX, V. L. F. Č.. XXX,

2/

v presne nezistenej dobe do 08. augusta 2014 si od nezistenej osoby zadovážila a v mieste trvalého bydliska - v byte č. XX Y. L. G. X. N.. L.. Š. XXXX/XX Y. H. B. bez povolenia prechovávala 2,62 g kryštalickej látky (pervitínu) s koncentráciou účinnej látky metamfetamín 77,8 % hmotnostných, ktorá látka je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, ktoré množstvo zodpovedá 51 až 204 obvykle jednorazovým dávkam spôsobilým ovplyvniť psychiku užívateľa, túto látku prechovávala v dvoch zatavených plastových striekačkách, ktoré pri policajnom zásahu dňa 08. augusta 2014 prehltila a ktoré jej dňa 09.08. 2014 v čase o 10.30 boli pri chirurgickom zákroku vykonanom v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou v Banskej Bystrici z tela odstránené,

t e d a

neoprávnene predala a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku

č í m   s p á c h a l a

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. d/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, ods.8, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/, § 41 ods. 1, ods. 2 a § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 /šest/ rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon tohoto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd   z r u š u j e   rozsudok OS Zvolen č.k. 1T 121/2014 zo dňa 03.10.2014 a to vo výroku o treste u obžalovanej Kamily Šušlíkovej.

Ostatné výroky rozsudku OS Zvolen č.k. 1T 121/2014 zo dňa 03.10.2014 zostávajú týmto nedotknuté.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanej trest prepadnutia vecí - 86 ks prázdnych nepoužitých injekčných striekačiek.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát - Slovenská republika.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 1Pv 404/14/6611-55 zo dňa 08.12.2014 bolo vykonané na tunajšom súde hlavné pojednávanie dňa 21.01.2015.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.01.2015 obžalovaná F. Š. v zmysle § 257 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku a za súčasného poučenia podľa § 257 ods. 2, ods. 5 Trestného poriadku urobila vyhlásenie, že nepopiera spáchanie obidvoch skutkov. Následne obžalovaná kladne zodpovedala na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku. V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, pričom ten navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovanej. Následne súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej o nepopieraní skutkov 1 a 2 a v ďalšom konaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Okrem vyhlásenia obžalovanej sa súd podľa 269 Trestného poriadku oboznámil aj s listinnými dôkazmi z prípravného konania: rozsudok OS Zvolen č.k. 1T 121/2014 zo dňa 03.10.2014, správy a RT z č.l. 143 - 248, znalecké posudky z č.l. 134 - 147, č.l. 150 -154, č.l. 163 -174, zápisnica z domovej prehliadky č.l. 16 -45, zápisnica z osobnej prehliadky č.l. 48 -51, 54 -57, lekárske správy č.l. 64 -67, 124 -127, zápisnica o vydaní vecí č.l. 119 -123. Podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku súd oboznámil doličné veci - 86 ks injekčných striekačiek.

Obžalovanú zo spáchania obidvoch skutkov dosvedčujú okrem jej doznania aj výpovede svedkov H. P. č.l. 95 -105, F. Š. č.l. 106 -110, K. Š. č.l. 111 -113 a H. Z. č.l. 114 -118 a výsledky domovej prehliadky, pri ktorej boli zaistené dve časti zatavenej plastovej striekačky so zvyškami bielej látky identifikovanej znaleckým skúmaním

Zo znaleckého posudku znalkyne MVDr. Kataríny Špacáyovej vyplýva, že v krvi F. Š. a svedkyni H. P. sa nachádzal metamfetamín, čo značí že v čase 3 dni až 24 hodín pred odberom došlo k jeho užitiu.

V znaleckom posudku znalci MUDr. Ján Vongrej a MUDr. Iveta Šajgalíková z odvetvia psychiatrie konštatujú, že F. Š. v čase spáchania skutku mala zachované rozpoznávacie schopnosti a nepodstatne znížené ovládacie schopnosti, netrpela však žiadnym duševným ochorením. U obvinenej konštatujú zneužívanie alkoholu a závislosť od stimulancií (pervitínu), pre ktorú závislosť navrhujú uložiť ochrannú protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchateľa má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchateľa neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchateľovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako päť rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň desať rokov.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval konanie obžalovanej ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, keďže neoprávnene predala a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd postupoval v súlade s ustanovením § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona. Súd u obžalovanej zistil dve poľahčujúce okolnosti a jednu priťažujúcu okolnosť. Za poľahčujúce okolnosti súd považoval skutočnosť, že obžalovaná spáчала čin vo veku blízkom veku mladistvých a priznala sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Priťažujúcou skutočnosťou je skutočnosť, že spáчала viac trestných činov. Pri ukladaní trestu u obžalovanej prichádzalo do úvahy ukládanie úhrnného a súhrnného trestu podľa ustanovení Trestného zákona, pretože bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 1T 121/2014 zo dňa 03.10.2014, právoplatný dňa 21.10.2014, na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a zároveň jej bol uložený ochranný dohľad v trvaní jedného roka a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Súd zároveň vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery obžalovanej vychádzal zo zásady spravodlivosti trestu a úmernosti sankcie k spáchanému trestnému činu a s poukazom na špecifika prejednávanej veci má za to, že v danom prípade je na mieste použitie inštitútu mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Trestného zákona. Ako okolnosť odôvodňujúcu použitie mimoriadneho zníženia trestu v danej veci súd považoval nielen priznanie sa k trestnému činu, ale aj prejavenu snahu obžalovanej podrobovať sa nariadenej protitoxikomanickej liečbe.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na povahu spáchaného činu, po zhodnotení hľadiska potreby generálnej aj individuálnej prevencie a vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaná svoje konanie oľutovala, k trestnej činnosti sa doznala, dospel k záveru, že primeraným a dostačujúcim trestom odňatia slobody je v danom prípade nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov. Súd podľa § 42 ods. 1, ods. 2 trestného zákona zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 1T 121/2014 zo dňa 03.10.2014 a to vo výroku o treste u obžalovanej F. Š.. Ochranný dohľad a ochranná výchova z vyššie uvedeného rozsudku neboli zrušené a zostali v platnosti. Ochranný dohľad je ochranné opatrenie, ktoré je súčasťou tzv. nútenej postpenitenciárnej starostlivosti, ktorá je nevyhnutná na dovršenie nápravy páchateľov obzvlášť závažných zločinov a fakultatívne aj páchateľov iných trestných činov, ktorí sa stávajú tzv. špeciálnymi recidivistami, a po viacnásobnom potrestaní za rovnaké trestné činy nemožno u nich očakávať, že bez nútenej postpenitenciárnej starostlivosti budú viesť riadny život. Súd aj napriek skutočnosti, že prokuratúra žiadala uložiť ochranný dohľad v trvaní 2 rokov, tento neuložil, nakoľko ochranný dohľad je možné uložiť iba za obzvlášť závažný zločin a v predmetnom konaní bola obžalovaná stíhaná iba pre zločin.. Keďže v priebehu prípravného konania boli zaistené doličné veci a tieto súviseli s páchaním trestnej činnosti, súd podľa § 60 ods. 1 písm. a/

Trestného zákona uložil obžalovanej trest prepadnutia týchto vecí s tým, že podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát - Slovenská republika.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).